

**Budapesti Rendőr-főkapitányság  
Gazdaságvédelmi Főosztály  
Gazdaságvédelmi Osztály I.  
Gazdaságvédelmi Alosztály I.**

Ügyszám: 01000/3023/2009/ bü.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V  
gyanúsított kihallgatásáról**

Készült a Budapesti Rendőr-főkapitányság-on, a Btk. 319. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés c) pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Hagyó Miklós gyanúsított kihallgatása alkalmával 1137 Budapest, Teve 4-6. II. em. 282 alatti hivatali helyiségben 2010. május 14. napon 16 óra 29 perckor.

**J E L E N V A N N A K**

A nyomozó hatóság részéről:  
Dr. [REDACTED] r.örgy  
[REDACTED] r. vezető főtanácsos

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:  
Hagyó Miklós gyanúsított  
dr. [REDACTED] védő

**A gyanúsított adatai:**

Név : **Hagyó Miklós**  
Születési hely, idő : [REDACTED]  
Anyja neve : [REDACTED]  
Állampolgárság : magyar  
Személyazonosító okmány száma : [REDACTED]  
Lakóhely címe : [REDACTED]  
Tartózkodási hely címe : [REDACTED]  
Telefonszáma : [REDACTED]

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A rendelkezésre álló adatok alapján Ön megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy utasította Antal Attilát a BKV Zrt. vezérigazgatóját az AAM Zrt-vel való szerződéskötésre 2007. január 24-i dátummal a külön költségvetéssel rendelkező 4-es Metro beruházással kapcsolatos elemző munka elvégzésére 50 millió forint értékben. Az AAM Zrt. által készített anyagra azért volt szükség, hogy azt ön használja fel a Költségvetési Bizottság részére készített beszámolója során. Ezen szerződés alapján összesen 49.484.400,-Ft került kifizetésre. A BKV Zrt. részére felesleges és indokolatlan kiadás volt, mert annak kifizetése a Főpolgármesteri Hivatal ön részére biztosított költségkeretből kellett volna megtörténnie.



*A jegyzőkönyv készítéséhez  
ez példányát írtattam  
2010. 05. 14.  
[Signature]*

*43987*

043989

~~44201~~

44201

Továbbá megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy a CC Soft Kft. által elkészített HÉV utas-tájékoztató rendszere vonatkozásában az alapvető elvárásoknak sem megfelelő és el nem végzett munka ellenére, az ön nyomásgyakorlására Balogh Zsolt műszaki vezérigazgató-helyettes leigazolta a teljesítést azért, hogy a CC Soft Kft. jogtalanul jusson a végszámla összegéhez, 39,6 millió forint +ÁFA értékben.

Továbbá megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy mint a közlekedési ügyekért felelős főpolgármester-helyettes közvetlenül, vagy közvetítők útján, -mint Horváth Éva, Lelovics Ottó a kabinetjének tagjai, illetve dr. Horváth Iván ügyvéd- adott utasításokat a BKV ZRt. különböző vagyongazdálkodási feladattal rendelkező vezető tisztségviselőinek Antal Attila, Balogh Zsolt BKV Zrt. vezérigazgatóknak és Regőczy Miklós BKV Zrt. Értékesítési és Kommunikációs vezérigazgató-helyettesnek- szükségtelen, vagyongazdálkodási célokkal nem összeegyeztethető szerződések kötésére, amelyek a BKV Zrt-nek különösen nagy vagyoni hátrányt okoztak. A döntések végrehajtásában a BKV Zrt. vagyonkezelési jogkörrel rendelkező vezető tisztségviselői és beosztott büntársai –egymás bűnös tevékenységéről tudva, az egyes részfeladatokat egymás között megosztva- működtek közre.

Cselekménye alkalmas a Btk. 319.§ (1) bekezdésbe ütköző és a (3) bekezdés c) pont szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntett megalapozott gyanújának a megállapítására, melyet a Btk. 137. § 8. pontja szerinti bünszervezetben követett el.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 196. §-a alapján a gyanúsítás ténye miatt panaszt tehet.

**Gyanúsított szó szerinti válasza:**

*Gyanúsítást megéretttem, panaszt igen, teszek, mert nem követtem el ezeket a bűncselekményeket.*

A gyanúsítást megéretttem, panaszt **igen, teszek, mert** nem követtem el ezeket a bűncselekményeket.

gyanúsított

*A Be. 117.§ (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Figyelmeztetem, hogy amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.*

*A Be.117. § (4) bekezdése alapján figyelmeztetem, ha a vallomás tételét megtagadja, ez az eljárás folytatását nem akadályozza. A vallomás tételének megtagadása nem érinti az Ön kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jogát. Figyelmeztetem, ha vallomást tesz, és vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, a hamis vád bűncselekményét követi el.*

*A Be. 179.§ (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy védőt választhat, illetőleg védő kirendelését kérheti.*

*Figyelmeztetem, hogy jelen eljárásban védő részvétele kötelező és ha három napon belül nem hatalmaz meg védőt, úgy védőt rendelek ki.*

043991

~~043991~~  
4403

Ön a Be. 43.§ (2) bekezdése alapján jogosult arra, hogy a büntetőeljárásban a gyanúsítást, a vád tárgyát, ezek változását önnek közöljék, hogy jelen legyen a szakértő meghallgatásánál, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél, a felismerésre bemutatásnál, az eljárás során az önt érintő iratokba betekintszen. Jogosult arra, hogy megfelelő időt és lehetőséget kapjon a védekezésre való felkészülésre, a védelmére szolgáló tényeket az eljárás bármely szakában előadja, indítványokat, észrevételeket tegyen, jogorvoslattal éljen, a büntetőeljárás jogairól, kötelességeiről a bíróságtól, az ügyésztől, a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon.

Ön jogosult arra, hogy a védőjével, és ha külföldi állampolgár, az államának konzuli képviselőjével a kapcsolatot felvegye, vele írásban és szóban ellenőrzés nélkül érintkezzék, a vádirat benyújtásáig az ügyész, azt követően a bíróság döntése alapján a hozzátartozójával, vagy más személlyel szóban, személyes felügyelet mellett, írásban ellenőrzés mellett érintkezzék.

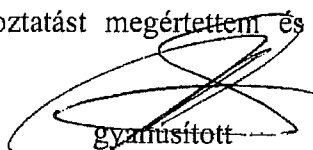
A Be.43. § (5) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a lakóhelyének, illetve a tartózkodási helyének címét, és annak megváltozását az elköltözés után három munkanapon belül annál a bíróságnál, ügyésznél, illetőleg nyomozó hatóságnál bejelenteni, amelyik Önnek szemben büntetőeljárást folytat. Ennek elmulasztása esetén - ha ehhez e törvény más jogkövetkezményt nem fűz - Ön rendbírósággal sújtható, és az okozott költség megfizetésére kötelezhető.

A Be. 70/B. § (2) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a nyomozás befejezéséig másolatot kaphat a szakvéleményről, valamint az olyan nyomozási cselekményről készült iratról, amelyeknél az ön jelenlétét e törvény lehetővé teszi; az egyéb iratról pedig akkor, ha ez a nyomozás érdekeit nem sérti. Az (5) bekezdés alapján a nyomozás befejezését követően ön másolatot kaphat a nyomozás azon iratairól, amelyeknek a megismerésére a 193. § (1) bekezdése alapján jogosult, amelyek egyszeri kiadása illetékmentes.

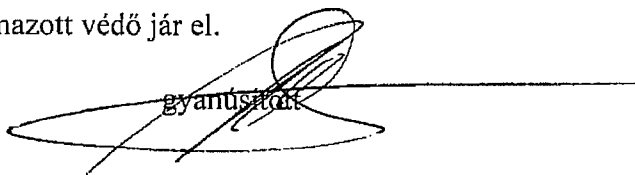
Gyanúsított szó szerinti válasza:

*Tiszta választást megérdemelt, vallomást tenni!*

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást kívánok tenni.

  
gyanúsított

Ügyemben d. ~~XXXXXXXXXX~~ meghatalmazott védő jár el.

  
gyanúsított

A gyanúsított egyéb adatai:

Foglalkozása: élelmiszer ipari mérnök

Munkahelye: nincs

Munkahely címe:

Munkahelyi telefonszáma:

Anyanyelve:magyar

Beszélt nyelv:angol

Iskolai végzettsége: egyetem, főiskola

Családi állapota (házastársának neve):nem kíván nyilatkozni

18 éven aluli gyermekeinek száma: nem kíván nyilatkozni fő.

Gyám vagy gondnok-e? nem



~~043993~~  
 043993

Gyámság vagy gondnokság alatt áll-e? nem

Havi nettó jövedelme: 0 Ft

a./ Munkabér megállapított összege: 0 Ft

b./ Egyéb címen élvezett anyagi juttatások, jövedelmek (prémium, jutalék, másodállás, mellékfoglalkozás, stb.): 0 Ft

c./ Munkanélküli (rendszeres szociális segély/járulék): 0 Ft

d./ Milyen összegű évi bruttó jövedelem után fizet adót: 0 Ft

Fiatalkorúaknál és önálló keresettel nem rendelkezőknél eltartójának foglalkozása, jövedelme:

a./ Gyanúsítottal közös háztartásban élő keresők, nyugdíjasok száma: 0 fő.

Havi jövedelmük( összesen): 0 Ft.

b./ A gyanúsítottal közös háztartásban élő eltartottak száma: 0 fő.

c./ Az a./ és b./ pontban foglaltak alapján az egy főre eső havi átlagjövedelem: 0 Ft/fő.

Vagyoni viszonyai - ha eltartott, eltartójának - (ingó, ingatlan, értékpapír, takarékbetét, folyószámla, üzletresz, stb.): nem kíván nyilatkozni

Tartozásai (pénzügyi-kölcsön, tartásdíj, egyéb hatósági határozaton alapuló fizetési kötelezettségei): nem kíván nyilatkozni

Előző büntetései (felfüggesztett büntetés, próbára bocsátás ha a próbaidő még nem telt le): nem kíván nyilatkozni

Büntetés-végrehajtási intézetből legutóbbi elbocsátás időpontja, intézet megnevezése: nem kíván nyilatkozni

Más hatóságnál folyik-e ellene büntetőeljárás, ha igen, hol: nem

Milyen engedélyekkel rendelkezik (fegyvertartási, gépjárművezetői engedély stb.): igen, fegyvertartási engedély

Milyen úti okmányokkal rendelkezik: útlevel,

Állami szervnél, önkormányzatnál, társadalmi szervezetben, szövetkezetben, valamint érdekképviseleti szervben stb. viselt tisztsége: nem kívánok erre nyilatkozni

Katona volt-e, jelenleg katona-e, rendfokozata: nem

Kitüntetései (polgári, katonai): nincsen

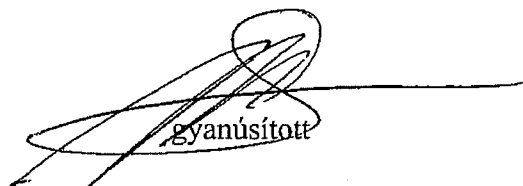
### További életrajzi adatok:

A gyanúsított a személyi és életrajzi körülményeire nem kíván nyilatkozni.

Tájékoztatam, hogy a kihallgatását követően a bünygyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII törvény 6. szakasza alapján önről fényképfelvétel készül, illetve a 44. és 46. szakasza alapján ujj és tenyérynymat vételre kerül sor. Az 59. és 61. szakasza alapján DNS mintavételre kerül sor. A DNS minta (szájnyálka-törlet) levételi célja a DNS elemzés.

A nyilvántartásba vétel ellen panasznak helye nincs, a fényképfelveleek készítését és a mintavételt köteles tűrni. A mintaadásra kötelezett személy ellenszegülése esetén vele szemben testi kényszer alkalmazható.

A közlést tudomásul vettem.

  
 gyanúsított

043995  
L  
44/07**A gyanúsított vallomása:**

A velem közölt gyanúsítást megértettem. Mielőtt a gyanúsítással kapcsolatban nyilatkoznék, szeretném elmondani azt, amit az orvosi papírjaim is igazolnak, hogy asztmás-allergiás problémákkal küzdök. Az elmúlt 20 év alatt 10 alkalommal műtötték az arcüregemet és az orrpolipomat, ebből kifolyólag nagyon sok esetben van középfül gyulladásom. Jelen pillanatban is nehezen hallok a bal fülemre. Viszonylag gyengének érzem magam, de amíg az egészségi állapotom engedi a kihallgatásomat vállalom.

A velem közölt gyanúsításban szereplő bűncselekményeket nem követtem el, várom a nyomozó hatóság kérdéseit.

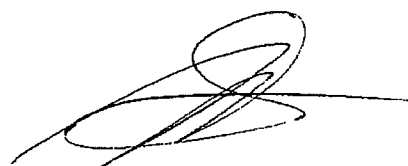
*Vizsg: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy mikor kezdett el a közlekedési ügyekkel foglalkozni a Főpolgármesteri hivatalban?*

Gyan: Elmondom, hogy 2002 óta vagyok Országgyűlési képviselő, majd a 2006-os önkormányzati választásokon a MSZP fővárosi listájáról kerültem be a Fővárosi Önkormányzatba és lettem képviselő. A Főpolgármester-helyettesi kinevezésemre 2006. december 14-én tartott közgyűlésen került sor, ekkor 56 igen szavazattal választott meg a közgyűlés helyettesnek. A megválasztásomat megelőző időszakban és nem vettem részt a koalíciós egyeztetéseken, dönt el, hogy hány főpolgármester-helyettese lesz Demszky Gábornak, és a helyettesekhez mely területek fognak tartozni. Ezek az egyeztetéseken az akkori pártelnök Molnár Gyula és Steiner Pál frakcióvezető képviselték a Magyar Szocialista Pártot. Természetesen a koalíciós tárgyalások eredményeit, javaslatait az MSZP alapszabálya értelmében a megfelelő szervezetek hagyták jóvá. Ezen testületek döntöttek arról is, hogy a városüzemeltetéssel, közszolgáltatási és közüzemi tevékenységekkel, többek között a tömegközlekedés vagyongazdálkodás, vagyonyilvántartás felügyeletével, illetve a lakásgazdálkodás, városrehabilitáció, környezetgazdálkodás, környezetvédelem én foglalkozzak. Elmondom, hogy ezen területek egy részét Ikvai-Szabó Imre főpolgármester-helyettes úrral együtt felügyeltük. A feladataimról a 512/2007-es Főpolgármesteri Intézkedés rendelkezik. **(1. számú melléklet)**

Fontosnak tartom azt is megemlíteni, hogy a fővárosi közmű és közszolgáltató cégeket Ikvai úrral közösen felügyeltük, hiszen a fővárosi közmű és közszolgáltató társaságok gazdálkodásával kapcsolatos kérdések Ikvai úrhoz tartoztak, ezért a legtöbb közmű és közszolgáltató céggel kapcsolatos bizottsági és közgyűlési előterjesztést közös aláírásunkkal terjesztettük a döntéshozó testületek elé.

A főpolgármester úr levélben tájékoztatott engem, mint a városüzemeltetésért felelős főpolgármester-helyettest a feladataimról. Ezen levél másolatát a **2. számú mellékletként** a kihallgatási jegyzőkönyvemhez csatolom.

Szeretném elmondani, hogy bár Ikvai urat a közgyűlés csak 2007. februárjában választotta főpolgármester-helyettesé, azért a megválasztását megelőzően is vele egyeztettem a fenti kérdésekről. Itt szeretném elmondani, a 2. számú mellékletként csatolt főpolgármesteri levél V/2 és V/3. pontjában kiemelt feladatként került meghatározásra a BKV adósságállományának csökkentésével és a BKV szerkezetátalakításának megkezdésével kapcsolatban Ikvai úrral történő együttműködés. Ezen levélben számos egyéb, a BKV-val és a 4-es metróval kapcsolatos feladatot kaptam. Kiemelt ágazati feladatként határozták meg részemre a közösségi közlekedés fejlesztésével kapcsolatos feladatokat. I/1-es pontban a 4-es metró beruházással kapcsolatos feladataimat szoros határidő tűzésével határozták meg.



043997

~~67/107~~  
67/105

Elmondom, hogy a koalíciós tárgyalások során került az eldöntésre, hogy a helyettesek mely területeket felügyelik, illetve a melyik párt jelöli az egyes pozíciókat. Elmondom, hogy amikor a nevem felmerült, mint lehetséges jelölt, akkor a főpolgármester úr találkozót kért tőlem, és bemutatkoztunk egymásnak. Ezen beszélgetést követően hallottam, hogy elfogadta a személyemet.

Ezt követően került sor arra, hogy engem a párt illetékes bizottsága jelölt és a közgyűlés a személyemet elfogadta.

A kihallgatási jegyzőkönyvem **3-as számú mellékeleteként** szeretném csatolni a Főpolgármesteri Hivatal 2010-es SZMSZ-ét, melynek ugyanazon jogköröket tartalmazza, mint a 2007-es SZMSZ. A csatolt irat 26.§-a 1. pontja meghatározza, hogy az irodámnak miket kell előkészíteni, a 2-es pontja meghatározza, hogy milyen feladatokat kell ellátnom, a 3-as pontja rögzíti, hogy az irodám milyen feladatokban közreműködik, a 4-es pontja azt, hogy az irodám miben működik közre, az 5-ös pontja, hogy kikkel tart szakmai kapcsolatot az iroda.

Az általam átadott 1-3 mellékletként csatolt, iratok is bizonyítják, hogy főpolgármester helyettesnek döntési és utasítási jogköre nem volt. Éppen ezért a főpolgármester úr által kitzűzött feladatok ellátásához én csak az alábbi eszköztárakkal rendelkezem: tájékoztató jellegű megbeszélésekre, szakmai koordinációra, egyeztetés. Valamennyi kérdésben amiről döntést kellett hozni, arról a bizottságok és a közgyűlés döntött, illetve a főpolgármesteri kabinet ülésén kaptam feladatokat. Valamennyi általam aláírt dokumentum a megfelelő hivatali koordinációt megjárta, azaz minden esetben az illetékes szakosztály, jogi osztály vagy aljegyző, illetve témától függően a kabinetem tagjai is ellátták kézjegyükkel.

*Vizsg: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy a kabinetjének kik voltak a tagjai és ki mely területekkel foglalkozott?*

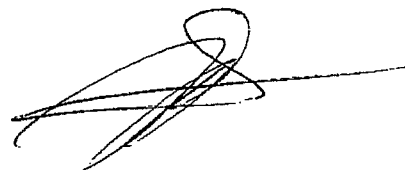
Gyan: Elmondom, hogy a kabinetem tagjainak a többsége a Hivatal állományában volt köztisztviselő.

Az irodavezetőm Ceglédi Gergő volt, aki a teljes kabinet SZMSZ szerinti működéséért és a jogszabályok betartásáért felelős volt. Ceglédi Gergőt, 2006-ban ismertem meg egy rendezvényen, több diplomával rendelkező jogász, közigazdász volt, akit szakmailag, emberileg alkalmasnak tartottam arra, hogy a kabinetet vezesse. Ceglédi urat ebben a pozícióban 2008 tavaszán Antal Kálmán váltotta fel. Antal Kálmánt a Hivatalban ismertem meg, korábban Szolnoki Andreának volt az irodavezetője. Az irodavezető-helyettese Bieber Ferenc volt, aki az elődömnök, Vajda Pálnak az irodavezetője volt, ő rendelkezett a Hivatalon belüli széles ismeretekkel.

A titkárnői feladatokat Téglási Enikő látta el, őt Csontos János országgyűlési képviselőtársam ajánlotta, Enikővel korábban nem dolgoztam együtt.

Az iratkezelésért Káposztásné, Magdika felelt, aki az elődömnél is ezt a feladatot látta el.

A kommunikációs feladatokkal és a sportügyek felügyeletével, beszédeim írásával, a háttértámogatással Lelovics Ottó foglalkozott. Lelovics Ottót 2000. körül ismertem meg, amikor a Motor Sport Szövetség társelnöke lettem, Lelovics úr ott sajtósként tevékenykedett. Ezt követően több szervezetnél, többek között az MSZP Karitatív szervezeténél dolgoztunk együtt, és amikor helyettes lettem, akkor kerestem meg, hogy segítse a munkámat. Lelovics úr megbízási szerződéses viszonyban állt a Főpolgármesteri Hivatallal.



043999

Az kabinetben a jogi kérdésekkel dr. Láng Eszter foglalkozott. Őt szintén a hivatalban ismertem meg, mielőtt hozzám került a Hivatal jogi osztályán dolgozott. Elmondom, hogy megbízása előtt Tiba főjegyző úrtól kértem tanácsot, hogy ki ismeri a hivatal jogi ügyeit és Tiba úr ajánlotta dr. Láng Esztert.

A kabinetben belül a hozzám tartozó közmű és közszolgáltató cégek gazdálkodásával összefüggő feladatokat Mihály József látta el. Vele sem dolgoztam korábban, nem álltunk munkakapcsolatban, 2006-ban ismertem meg, és a beszélgetések közben tudtam meg, hogy egy nemzetközi banknál dolgozott kontroll területen. 2008 körül ezt a pozíciót Farkas Máté vette át, akit Mihály úr ajánlott nekem. Mihály úrral kapcsolatban elmondom, hogy ő a hivatalban dolgozott.

Horváth Éva 2008. tavaszán érkezett a kabinetemhez, az ő feladata a sajtóval való kapcsolattartás, illetve a főpolgármesteri sajtósokkal kapcsolattartás volt. Ő foglalkozott az interjúk előkészítésével, a háttéranyagok előkészítésével. Horváth Évát különböző rendezvényeken a BKV munkatársaként ismertem meg 2008 kora tavaszától. Láttam a munkáját a rendezvényeken, jó kapcsolatai voltak a médiákkal és nagyon agilis személynek ismertem meg. Főleg a 4-es metróval kapcsolatban dolgozott. Megkértem, hogy segítse a munkámat. Tulajdonképpen Lelovics Ottó munkájának egy részét vette át nagyjából. Korábban nem ismertem.

A kabinetemben szakreferensként dolgozott Kovács Máté, aki korábban a PRO Régió Ügynökségnél dolgozott, őt Czeglédi Gergő mutatta be, a szakterülete az EU-s ügyek intézése volt.

~~██████████~~ r. vezető-főtanácsos a kihallgatáson megjelent 18:20-kor.

Berger András valamennyi közlekedéssel kapcsolatos ügygel foglalkozott. Berger urat Czeglédi úr mutatta be nekem.

Dr. Szabados Ákos a környezetgazdálkodással kapcsolatos kérdésekben segítette a munkámat.

*Vizsg: Kérem nyilatkozzon dr. Becker László munkakörével kapcsolatban.*

Gyan: Elmondom, hogy dr. Becker László 4-es metro biztos volt, majd később főmérnökként segítette a fővárosi önkormányzat munkáját. Becker úr koordinációs feladatokat látott el a különböző ügyosztályok között. Ezen kívül munkájával segítette a városházi vezetők kabinetjének a munkáját is. Elmondom, hogy Becker úr rendszeresen tartotta valamennyi városházi vezetővel a kapcsolatot. Elmondom, hogy velem is rendszeresen kapcsolatban állt.

Becker úr városházi alkalmazott volt, jelenlegi tudásom szerint nem volt a kabinetem tagja, de az SZMSZ alapján rám bízott feladataim ellátásában ő is segédkezett.

Más személyre nem emlékszem.

*előadó: A bizottságokkal milyen kapcsolata volt?*

Elmondom, hogy számomra a közgyűlés, a bizottságok, főpolgármester úr, a kabinetje is határozhattak meg feladatokat. Számomra delegálták a feladatokat.

~~111295~~  
44/13

044001

Egyik bizottságnak sem voltam tagja, a bizottsági üléseken ritán vettem részt. A bizottságok természetesen a szakterületemen határozhattak meg feladatokat, amelyekre felkérték a főpolgármestert és ő delegálta számunkra, főpolgármester-helyettesek számára a feladatokat.

Az így kapott feladatokat a Hivatal szakügyosztályai előkészítették, amennyiben a feladat valamely közműcéget is érintette, akkor a Hivatal ügyosztálya a közműcéggel együttműködve készítette el az előterjesztést. Ebben a folyamatban a kabinetem a koordinációt és az egyeztetést látta el. Ha nekem ki van adva az a feladat, hogy bizonyos időpontra el kell készülnie egy előterjesztésnek, amiért engem neveznek meg felelősként. Akkor a kabinetem tagjai elkezdik a feladattal kapcsolatos egyeztetést és koordinációt. Az általam benyújtott előterjesztések megszövegezése a Hivatal szakügyosztályainak a feladata volt. Az általános ügymenet úgy nézett ki, hogy a szakügyosztály a kapott feladat, melynek végrehajtásáért én voltam felelős, koncepcióját a kabinetemhez eljuttatta, csatolva a szükséges dokumentációt, majd a kabinet megvizsgálta, a szükséges konzultációkat lefolytatta, és a javaslatokat visszaküldte a szakügyosztálynak. A szakügyosztály ha elfogadta a kabinet véleményét akkor elkészítette a végleges előterjesztést. Ezen előterjesztést én akkor írtam alá, amikor a szakügyosztály vezetőjének, a jogi ügyosztály vezetőjének, az aljegyzőnek a kabinetem szakreferensemnek, a kabinet jogászának és a kabineti irodavezető, vagy helyettesének az aláírása szerepelt rajta. Ha olyan feladatot kaptam melyért rajtam kívül Ikvai úr is felelős volt, akkor ez az egyeztetés az ő kabinetjével is lezajlott, és ez a folyamat nála is végigment.

Az általam aláírt előterjesztést a főpolgármesteri kabinethez is be kellett nyújtani, amely minden héten rendszeresen ülésezett, ennek tagjai voltak a főpolgármester, Gyekiczki úr a kabinetvezető, Tiba Zsolt főjegyző, Nyáry Krisztián kommunikációs vezető, Steiner Pál frakcióvezető, Jóhn Emese frakcióvezető, Horváth Csaba úr, Ikvai-Szabó Imre úr és én. A kabinet megtárgyalta az előterjesztést, és döntött arról, hogy a közgyűlés, vagy a bizottság elé terjeszhető-e, vagy ki kell egészíteni.

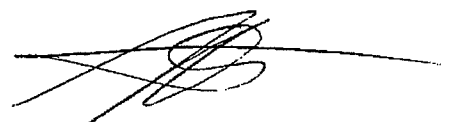
Elmondom, hogy a nekem delegált feladat olyan volt, akkor általában a szakügyosztályok önállóan elkezdtek megoldani a feladatot, és ha kellett a közműcégekkel az egyeztetést lefolytatták. Ez azt jelenti, hogy a feladatokat főként a Hivatalnak kellett megoldania, a kabinetemnek a konzultáció volt a fő tevékenysége.

Elmondom, hogy hozzám 8-9 ügyosztály felügyelete tartozott, a kabinetemben 1 kollégám foglalkozott a közlekedési kérdésekkel, holott a közlekedési ügyosztálynak több mint negyven dolgozója volt. Ezzel a példával szerettem volna érzékeltetni, hogy a feladatok döntő részét az ügyosztály készítette el, a kabinet csak konzultált.

*Vizsg: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy a közműcégeknél, különösen a BKV-nál hogyan történtek a személyügyi döntések.*

Gyan: Antal Attila vezérigazgató kinevezéséről a Fővárosi közgyűlés döntött 2006. december 22-én Későbbiekben a koalíciós megállapodásnak megfelelően valamennyi ágazatnál emlékezetem szerint az ágazati szakbizottságra delegálta a közgyűlés.

A főpolgármester úrral történt egyeztetés során, mely kabinet keretében illetve személyesen is történt, kiderült, hogy a BKV nagyon nehéz helyzetbe került. A 2003-as konszolidáció után a 2006. év végére újra elérte a közel 80 milliárd forintot. Főpolgármester úrnak a személyes viszonya Aba úrral a Combi villamosok miatt megromlott. Mindezek következtében az a megállapodás született a felek között, hogy a BKV előtt álló kihívásokra, feladatokra keresünk egy új vezérigazgatót.





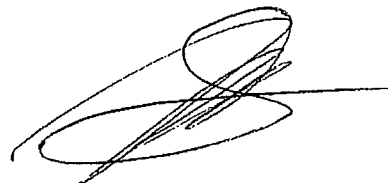
Elmondom, hogy e tekintetben az előkészítő beszélgetések 2006. novemberében elindultak, és próbáltunk keresni egy szakmailag megfelelő vezetőt erre a pozícióra. Hozzám is több javaslat érkezett, Antal Attilára először Boldvai László képviselőtársam hívta fel a figyelmet, aki Nógrád megyei képviselő. Ő elmondta, hogy Antal Attila a Nógrád Volán vezetője, és ezen cég élén egy eredményes reorganizációt hajtott végre, és nehéz helyzetből állította talpra a Nógrád Volánt. Ha jól emlékszem azt is említette Boldvai úr, hogy Antal úr korábban a Főtaxi vezetője volt. Hozzám 4 alapvető információ jutott el: Rendbe tette a Nógrád Volánt, vezetői tapasztalata adott, a Nógrád Volánnak volt szerződéses kapcsolata a BKV-val, Antal úr Budapesten lakott, élt. Később valamikor november közepén, végén, Hatvani-Szabó János úrral futottam össze, és beszélgetésünk során elmondta, hogy ismeri Antal urat, és jó szakembernek tartotta. Hatvani úr megadta nekem Antal Attila telefonszámát. Ezt követően hívtam fel Antal Attilát, akivel egy találkozót beszélünk meg Budán a XII. kerületben.

Ezen a találkozón ketten vettünk részt. Erre még a megválasztásom előtt került sor. A találkozó során bemutatkoztunk egymásnak, elmondtam neki, hogy azért kértem ezt a tárgyalást, mert szerettem volna megismertni. Azt is elmondtam, hogy nekem a kinevezésével kapcsolatban döntési kompetenciám nincs, csak javaslatot tudok megfogalmazni. Elmondtam Antal úrnak, hogy rendbe kell tenni a BKV-t, és akit a közgyűlés megszavaz, annak igen nehéz feladata lesz. Azt is elmondtam, hogy a BKV a főváros legnagyobb közműcége, amelynél annyian dolgoznak, mint az összes többi közműcégnél együttesen. Napi több mint egymillió utasa van a BKV-nak és ezen speciális helyzetéből adódóan a legnagyobb közfigyelmet is ez a cég kapja. Tájékoztattam arról is Antal urat, hogy a rendszerváltás utáni legnagyobb beruházás, a 4-es metro építése, felügyelete, egy korábbi közgyűlési döntés értelmében, szintén a BKV-hoz van rendelve. Elmondtam neki a BKV adósságállományát, amely azért volt érdekes, mert ezt az adósságállományt a város konszolidált adósságállományához is hozzávették, ezért a főváros vezetésének az az érdekük, hogy előrelépések történjenek a BKV-nál, és egy sikeres cég váljon ebből a társaságból. Antal úr megkérdezte tőlem, hogy mással beszéltem-e már. Én mondtam neki, hogy nem. Antal úrral abban állapodtunk meg, hogy a családjával megbeszéli a döntését, és néhány nap gondolkodási időt kért. Pár nap múlva találkoztunk, és akkor azt mondta, hogy bár nem lát minden problémát, de úgy érzi, hogy ezt a jelentős szakmai feladatot meg tudja oldani.

Elmondom, hogy én Antal urat bemutattam főpolgármester úrnak, és miután ő alkalmasnak találta, én valamennyi frakciónak bemutattam. Antal urat valamennyi frakció támogatta. December 22-i közgyűlés 67 képviselőjéből 56-an megszavazták az alkalmazását.

A munkáltatói jogokat a BKV-nál a Antal Attila vezérigazgató gyakorolta 2007. január 01-től. A vezérigazgatók felett a munkáltatói jogot Antal Attila felett a Közgyűlés, későbbiekben a Gazdasági Bizottság gyakorolta. A koalíciós megállapodás értelmében személyi kérdéseket a Gazdasági Bizottság elé Ikvai Szabó Főpolgármester-helyettesével közös aláírással terjesztettük a Gazdasági Bizottság elé. Ezt megtárgyalta a főpolgármesteri kabinet is, az MSZP frakciószabályzata szerint valamennyi személyi kérdés csak a frakció jóváhagyása után kerülhetett a bizottság elé.

E,lékezetem szerint a 2007 év közti személyi döntéseket az MSZP fővárosi elnöksége is megtárgyalta. Az ezzel kapcsolatos koalíciós egyeztetéseken Ikvai Szabó főpolgármester-helyettes, Mesterházy Ernővel (főpolgármester úr megbízása alapján), Steiner Pál frakcióvezető és én vettünk részt.



044005

~~L. Horváth~~

L. Horváth

*Előadó: Kérem nyilatkozzon azzal, kapcsolatban, hogy ismeri-e az AAM Zrt-t, velük volt-e kapcsolatban a munkája során?*

Gyan: Az AAM Zrt-t nem ismerem, annak vezetőjével, tulajdonosával semmilyen kapcsolatban nem álltam. Szerződéskötésre sem Antal Attilát, sem mást nem utasítottam, nem kértem. A munka során -hiszen több anyagot jegyzett az AAM Zrt- találkoztam a konkrét előterjesztések kapcsán. Egy hölgyet ismertem meg ettől a cégtől, Horváth Editet, akit egyébként Antal Attila nagyon sok esetben magával hozott az egyeztetésekre is. Ez a hölgy a főpolgármesteri kabineteten is tartott prezentációt. A négyes metroval kapcsolatos beszámolást a közgyűlésnek kellett elkészíteni, ami több száz oldalas előterjesztés volt, amit a kabinetem koordinálása mellett az ügyosztály és a BKV készítettn elő. Az összes információ ennek az átfogó anyagnak az elkészítéséhez a BKV-nál állt rendelkezésre. Közvetlenül ők tartották a kapcsolatot az engedélyező hatóságokkal, szakhatóságokkal az érintett kerületi polgármesteri hivatalokkal és főépítész irodákkal. Ők tartották a kapcsolatot a tervezőkkel és a kivitelezőkkel. Azt a feladatot is kaptuk, hogy az új irányítási modellt dolgozzuk ki a 4-es metro projekt kapcsán.

Számomra a sajtóból derült ki, hogy az AAM már a kinevezésemet megelőzően is dolgozott a BKV-nak és Főpolgármesteri Hivatal 2003-2004-es átvilágításában is közreműködött.

A szerződés megkötése előtt nem hallottam a cégről, nem volt velük kapcsolatom.

*Előadó: az AAM milyen típusú munkákat végzett?*

Gyan: Nem emlékszem, meg kell nézni az irattárban. **4-es számú mellékletként** csatolni kívánom a BKV FB elnökének Székely Gábornak a levelét, amelyet részemre is megküldött, amely a Fővárosi Közgyűlés 2008.02.28 közgyűlés döntése, hogy kerüljön vizsgálat alá az AAM szerződések köre. A vizsgálat rendben találta a szerződéseket.

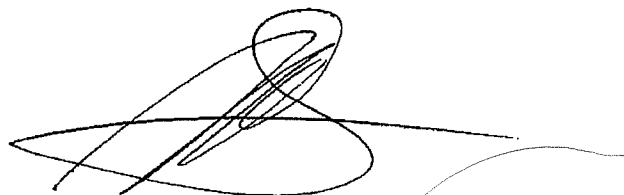
A 4-es metro helyzetének az áttekintésre szükség volt, hiszen egy 500 milliárdos beruházásról van szó. Meg kellett ismerni hogyan áll a beruházás, mert ez alappján lehet tervezni a következő szakaszt. Az mindegy, hogy ki csinálja, csak megfeleljen a valóságnak. Azt meg kívánom jegyezni, hogy Horváth Edit láthatóan szinte személyi titkárként dolgozott Antal Attila mellett.

*Előadó: Ön elé tárom az AAM Zrt. és a BKV Zrt. közötti 2007. január 24-én kötött 63/V-002/2007. számú szerződést. Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban látta-e ezt a szerződést, és a BKV Zrt. számára miért volt gazdaságilag indokolt ezen szerződés megkötése?*

Gyan: A szerződést nem láttam. Azt én nem tudom, hogy miért volt indokolt a BKV számára ezen szerződés megkötése, ezt a döntéshozóktól kell megkérdezni.

*Előadó: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy Antal Attila a vezérigazgatósága legelejein miért kötött szerződést az AAM céggel a 4-es metro koordinációs projekt támogatására.*

Gyan: Nem tudom, ezt Antal Attilától kell megkérdezni.



044007

~~44211~~

44419

*Előadó: Kérem nyilatkozzon arról, hogy a kabinetjének a tagjai közül kinek a feladatkörébe tartozott a Metro 4 project felügyelete?*

Gyan: Alapvető Becker László feladata volt, aki az én kabinetem munkáját és a többi vezető munkáját is segítette. Becker úr főmérnökként illetve metrobiztosként a városházán a 4-es metróval kapcsolatos koordinációval volt megbízva.

*Előadó: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, ha Becker úr volt megbízva a 4-es metró koordinációjával, akkor miért kötött szerződést a BKV erre a feladatra külső céggel, miért nem Becker úr készítette el ezt a tanulmányt.*

Gyan: Mint említettem, valamennyi olyan anyagnál, előterjesztésnél, ahol a BKV érintett volt, pl. paraméter könyv, 4-es metró, akkor a BKV összegezte és készítette el egy tervezetet, melyet eljuttatott a szakigazgatóságra. Az előzőekben elmondott hivatali menet járta végig a tervezet. Becker László egyedül látta el a feladatait, ugyanakkor a BKV-nál és a DBR-nél több tucat ember foglalkozott az operatív feladatokkal. Ha valamely városházi feladat megoldása azt igényelte, akkor Becker úr a BKV-tól kért tájékoztatást.

Elmondom, hogy Becker úr metrobiztosi feladatkörének intenzívebb szakasza addig terjedt, amíg a BKV-nál az új irányítási modellt el nem fogadta a közgyűlés. Az új irányítási modelben két lépcső szerepelt. Volt a Project Irányító Bizottság amelyre meghívást kapott a városháza valamennyi érintett ügyosztálya és ide már csak delegálva volt Becker László. Ezt a döntéshozó testületet a BKV vezérigazgatója irányította. A másik testület a Project Felügyelő Bizottság volt, amelynek a Tiba úr, Ikvai úr, Lakos úr, Somlyódi úr, Ughi úr voltak a tagjai, ennek döntési jogköre nem volt.

A kérdésre válaszolva elmondom, hogy én nem tudtam arról, hogy a BKV a Becker úrnak küldentő állásfoglalásait nem saját apparátussal, hanem külső céggel készítteti el.

*Előadó: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, ha Antal urat ön kérte fel vezérigazgatónak, akkora a tevékenységek kezdetén milyen sűrűn egyeztetett-e Antal úrral a jelentősebb projectekről?*

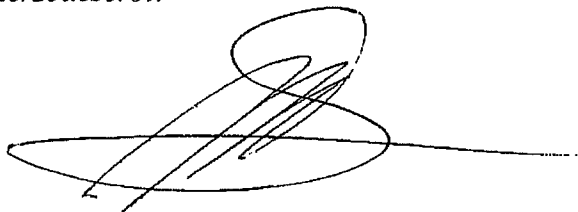
Gyan: Én Antal úrral konkrét projectekről nem egyeztettem. Folyamatokról, illetve azokról az előterjesztésekről és javaslatokról rendszeresen egyeztetünk, amely a fővárosi közgyűlés, vagy valamely bizottsága elé kerültek. Ezekre az egyeztetésekre többnyire telefonon, illetve ha szükséges volt, akkor az irodámban került sor. Itt szeretném megjegyezni, hogy szinte egy-két esetet kivéve a megbeszéléseken részt vettek a szakreferensek, az ügyosztályok képviselői, a kabinet tagok is.

*Előadó: Nehezen tartom elképzelhetőnek, hogy egy ön által javasolt vezérigazgató nem egyeztetett önnel egy olyan témájú szerződés megkötéséről, amely a kabinetjének valamelyik tagjának feladatkörével kapcsolatos?*

Gyan. Még egyszer mondom, hogy nem egyeztetett.

*Előadó: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy közvetítőként, Horváth Ivánon, vagy Hatvani Szabó Jánoson keresztül sem egyeztetett Antal úrral az AAM szerződéséről?*

Gyan: Nem, nem egyeztettem.



044009

dr. [REDACTED] védő: Indítványozom védencem személtetését azzá aki az ellenkezőjét állítja mint a védencem. Indítványozom továbbá igazügyi orvosszakértő kirendelését védencem egészségügyi állapotának megvizsgálása érdekében, tekintettel arra, hogy védencem különféle olyan betegségekben szenved, amelyek a büntetőeljárásbeli közreműködését megnehezítik. Ezen betegségek különösen az allergia, asztma, polip, szívpanaszok, krónikus vastagbél-gyulladás, krónikus prosztatata gyulladás, illetve gerincbetegség. Amennyiben szükséges az orvosi dokumentációt a nyomozó hatóság rendelkezésére bocsátom.

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

A jegyzőkönyv lezárva 2010. május 14. 20 óra 58 perckor.

Dr. [REDACTED] r.örgy

[REDACTED] r. vezető főtanácsos  
a nyomozó hatóság részéről

Hagyó Miklós gyanúsított

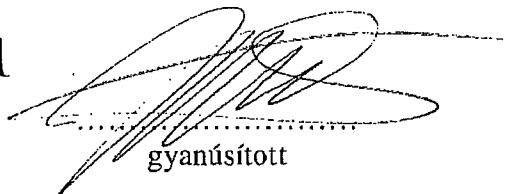
dr. [REDACTED] védő  
eljárásban résztvevők

[REDACTED]

**Gyanúsított:**

A figyelmeztetést megértettem.

044051



gyanúsított

**Gyanúsított vallomása:**

Együttműködni szeretnék a hatósággal. Az eddig tett vallomásaimat fenntartom, sőt ezeket kiegészíteni kívánom.

A 2010. május 14. napján tett vallomásomat módosítani kívánom annyiban, hogy Horváth Évát nem 2008. tavaszán, hanem 2007. tavaszán, amikor még a BKV-nál dolgozott, ismertem meg munkakapcsolat révén, sajtórendezvényeken.

Álláspontom szerint az AAM Zrt-vel kapcsolatos gyanúsítás téves. Megpróbáltam beazonosítani, hogy milyen előterjesztésről lehet szó, egyetlen egy készült, pontosan most nem tudom, hogy mikor készült, de azt tudom, hogy a Főpolgármesteri Kabinet 2007. március 19. napján tárgyalta. Az előterjesztés a Fővárosi Közgyűlésnek készült. A korábban tett vallomásomban már az előterjesztések megrendelésének, készítésének pontos mechanizmusát elmondtam, így ismételten azt tudom mondani, hogy ez az anyag átment a hivatali renden és a Főpolgármesteri Kabinetben, amelynek tagjait már korábban felsoroltam, tudtával, beleegyezésével készültek. A közgyűlés döntött arról is, hogy negyedévente készüljön ilyen beszámoló az épülő 4-es metró építésének előrehaladásáról. A főpolgármester úr által megküldött iratokból, amelyet ha szükséges be is tudok csatolni, pontosan látszik, hogy a Főpolgármesteri Kabinet milyen döntéseket hozott, és hogy engem jelölt ki felelősnek, de ez döntési, utasítási jogkörrel nem jelentett, a feladatom a koordináció, a szakmai csapatok egyeztetése, nyomon követése volt.

Amíg főpolgármester helyettes voltam, több mint száz előterjesztés készült a BKV-ról, illetve a 4-es metróról. Ezek a Fővárosi Közgyűlésnek, a fővárosi bizottságoknak és a Főpolgármesteri Kabinetnek készültek. Szó sem volt arról, hogy ezeknek a díjazása az én kabinetem költségvetéséből történt volna, ez meghaladta volna az én lehetőségeimet mind humán szempontból, mert emberem sem volt rá, mind pénzügyi szempontból.

Az én költségkeretemet, mint valamennyi főpolgármester helyettesét a Fővárosi Közgyűlés szavazta meg, amikor az éves költségvetésről döntött. Ez a költségkeret évente 10-20 millió forint közötti összeg volt. Ezt az összeget szakértésre, tanácsadásra fizethettem ki, de csak a hivatal szervezeti és működési szabályzatának rendje szerint, és a megfelelő hivatali, munkaügyi és jogi koordináció után. Horváth Éva és Lelovics Ottó megbízási szerződéseire is így került sor. Én tettem egy javaslatot a hivatal vezető főjegyző felé, és megfelelő pénzügyi engedélyezés és jogi ellenőrzés, szerződés elkészítése után írhattam alá. Hozzátenném, hogy ez a másik két főpolgármester helyettesnél is így volt, és a korábbi főpolgármester helyetteseknél is.

El kívánom mondani, hogy a hivatal működése során rendelkezünk belső ellenőrzési, revizori ügyosztállyal, pontos nevét most nem tudom megmondani, amely ISO minősítéssel rendelkezett. Ennek az osztálynak az volt a feladata, hogy valamennyi kabinetet fél évente átvizsgálja. A három év alatt az én kabinetem vonatkozásában is számos vizsgálatot végeztek, és a főjegyző úr egyetlen egy esetben sem jelezte, hogy bármilyen pénzügyekkel kapcsolatos, vagy a működéssel kapcsolatos jelentősebb probléma merült volna fel. Kérem, hogy ezeket a jelentéseket a nyomozás során a főügyészség szerezzze be.

Álláspontom szerint az AAM Zrt. jelentős munkát végzett, én azonban nem utasítottam Antal Attilát a szerződés megkötésére. Antal Attila volt a vezérigazgató, az ő dolga volt annak megítélése, hogy kell-e ilyen tanulmány, és hogy kivel készítteti el. Álláspontom szerint ennél



a jelentős beruházásnál kellett egy olyan áttekintés, amely ezt szükségessé tehetné. Elmondani kívánom, hogy az én költségvetésemből, mármint az én kabinetem költségvetéséből ennek a kifizetése lehetetlen lett volna, meghaladta volna a lehetőséget. Utólag tudtam meg, hogy az AAM negyedévente a metróépítésről készített ilyen jelentést annak haladásáról, akkor felmerül a kérdés, hogy azt is talán nekem kellett volna kifizetnem a főpolgármester helyettesi költségkeretből.

Kérdésre válaszolva elmondom, hogy ilyen jelentős mérvű beruházásnál mind a BKV-nak, mint cégnek, mind a Fővárosi Közgyűlésnek hasznos volt egy ilyen áttekintő jelentés. Azt változtatlanul fenntartom, hogy erről, illetve ennek megkötéséről Antal Attila vezérigazgató döntött, én számára e körben utasítást nem adtam. Nekem mindegy volt, hogy ezt a jelentést ki készíti el, akár külső cég, akár a DBR Metró alkalmazottai, vagy a BKV egyik osztálya.

A nekem megküldött írásos anyag alapján megállapítható, hogy 2007. december 22-én az Antal Attila vezérigazgatóként ugyanezzel a céggel, azaz AAM Zrt-vel úgy kötött meg egy 2 milliárd forintos szerződést, hogy arról senki nem tudott, sem a BKV igazgatósága, sem a városháza, sem konkrétan én. Ez a 2008. 02. hó 28-án megtartott városházi közgyűlés jegyzőkönyvéből a 33-as napirendi pontból állapítható meg, ahol Balogh Zsolt, a BKV akkori vezérigazgató helyettese tájékoztatta utólag a közgyűlést erről a tényről. Mindezt Antal Attila vezérigazgató úgy tette meg, hogy tudatában volt annak, hogy 2007. októberétől már előkészítés alatt volt az a döntés, amelyben a Projektirányító Bizottság javasolta a DBR Metró költségvetésének emlékezetem szerint 5 milliárd forinttal való megemelését. Tehát Antal Attila tulajdonképpen a folyamat közepén már előre elköltötte az összeg egy jelentős részét úgy, hogy erről senkit sem tájékoztatott.

Védői kérdésre:

A BKV vezérigazgatója a metróépítési projekt elsőszámú felelőse. A BKV Zrt-nek egyik igazgatósága a DBR Metró. A BKV Zrt. feladata a metróépítés teljes lebonyolítása. A kormány, a főváros és a BKV Zrt. közötti hármas megállapodás alapján a főváros és a kormány költségvetési keretet telepített a BKV Zrt-nek. Nem tudom azt, hogy a BKV Zrt. vezérigazgatójának milyen rendelkezési joga volt ezen források felett. A Projektirányító Bizottságot, amely a metró építésével kapcsolatosan az összes irányítási, pénzügyi döntést meghozta, és ahová az információk befutottak minden oldalról, az Antal Attila vezérigazgató vezette, mint a BKV Zrt. vezérigazgatója, mert ez ehhez a pozícióhoz kapcsolódik.

Egyebet elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

Jegyzőkönyv lezárva: 12:10 órakor.

[redacted]  
 dr. [redacted]  
 csoportvezető ügyész

Kmf.

[redacted]  
 dr. [redacted]  
 r. szds.

[redacted]  
 Hagyó Miklós  
 gyánúsított

[redacted]  
 dr. [redacted]  
 védő

[redacted]  
 jegyzőkönyvvezető

2010. 06. 30.

2

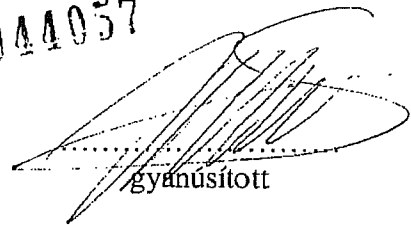
44267

44469

**Gyanúsított:**

A figyelmeztetést megértettem.

044057



gyanúsított

**Gyanúsított vallomása:**

A korábban tett vallomásaimat fenntartom.

El kívánom mondani, hogy a CC Soft-tal kapcsolatos gyanúsítás nem helyes, az ügyről sem az előkészítés, sem a pályáztatás, sem a megvalósítás fázisában semmilyen tájékoztatást nem kértem, és nem kaptam. Erről az ügyről semmilyen információval nem rendelkezttem. Ebből kifolyólag sem Balogh Zsoltot, sem mást a BKV Zrt.-nél nem kértem, nem utasítottam, rájuk nyomást nem gyakoroltam.

Általánosságban elmondom, hogy úgy kerültem kapcsolatban egy-egy üggyel, vagy céggel, hogy vagy előterjesztést és beszámoló kellett készíteni a főpolgármesteri kabinet, vagy valamelyik bizottság, vagy a fővárosi közgyűlés részére. Egyébként ezek a feladatok jól nyomon követhetők a közgyűlési- és a kabinet döntésiből, illetőleg korábbi vallomásomhoz csatolt főpolgármesteri iratokból, melyekben a feladataim meghatározásai szerepeltek. Mivel sok száz, vagy akár ezer előterjesztés ment át a kabinetten, vagy az én főpolgármester-helyettesi irodámon, csak azután tudnak dönteni, ha ezeket átnézik, de én szinte biztosra állítom, hogy ezzel a céggel kapcsolatos előterjesztés az én irodámon sem az előkészítés, sem pályáztatás, sem végrehajtás során nem ment át.

A gyanúsítás kapcsán még annyit kívánok elmondani, hogy a BKV Zrt.-n kívül számos más fővárosi cég tartozott hozzám, pld. vízművek, csatornázási művek, gázművek, FKF Zrt., stb. Ezeket Ikvay úrral közösen felügyeltük. Összesen kb. 19. cég lehetett. A cégek vonatkozásában a stratégiai döntés tartozott a közgyűlésre, bizottságokra, a gyanúsítás tárgya egy 100 millió Ft alatti szerződés, erre azt tudom elmondani, hogy a BKV Zrt. részére a Főváros 10 milliárd Ft-os amortizációs alapot biztosított évente a javításokra, felújításokra, ennek elköltése szigorúan szakmai szempontok szerint történt, ebbe nem is kívántunk, de nem is tudtunk volna beleszólni. Erre egyébként legfeljebb a szakbizottságoknak volt lehetősége, vagy a város üzemeltetésének, vagy a gazdaságának, mert a képviselők ott vitatták meg az előterjesztéseket. Egy évben a cégek kapcsán akár több száz előterjesztés is volt, a BKV Zrt. vonatkozásában is évente több, mint ötven előterjesztés, tájékoztató lehetett. Én úgy kalkuláltam, hogy három év alatt lehetett több, mint száz tájékoztató, beszámoló.

A CC Soft nevű cégről, és az ezzel kapcsolatos ügyről csak a sajtóból értesültem, semmit a cégről, vagy az ügyről nem tudok.

Kérdésre elmondom, hogy Balogh Zsolttal nem volt semmilyen kapcsolat, amíg a BKV vezetője nem lett. Amikor megismertem, már nem emlékszem pontosan mikor, 2007. év végén, 2008. elején, vele egy-két alkalommal találkoztam. Személyes kapcsolat, vele akkor alakult ki, amikor Antal Attila beteg lett, ez 2008. február második felére tehető. Balogh Zsolt egy tette kész, ambiciózus ember benyomását keltette. Vele normális munkakapcsolatom volt, nem emlékszem arra, hogy problémánk lett volna, lehet, hogy egy-egy szakmai kérdésben vitánk volt, de én konkrétan ilyenre nem emlékszem.



Kérdésre elmondom, hogy azért mondtam, hogy az időszavakat kell megnézni, előkészítés-pályázatát-végrehajtás, én ezen szakaszokban semmilyen a CC Softtal kapcsolatos dologra nem emlékszem. A sajtóban megjelentek alkalmával sem emlékszem ilyesmire, de ennek kapcsán lehetett média megkeresés, vagy interpelláció, de én ilyenre sem emlékszem. Ezeket sem én intéztem.

Arra sem emlékszem, mikor volt a beruházás, így azt sem tudom, hogy ez mikor volt sajtó hír.

Kérdésre elmondom, hogy Egerváry Ajtony urat nem ismerem, a név semmit nem mond.

Kérdésre elmondom, hogy Hatvani-Szabó úrral emberi kapcsolatban volt, 2006-ban ismertem meg, alkalom szerűen összefutottunk, nem tudom, mivel foglalkozott, ő nevében és helyettem tudtommal nem intézett, ilyen kérésem felé nem volt soha. Jóval több, mint egy éve már nem találkoztam vele, előtte néha a városban találkoztunk. Szerintem társaságban ismertem meg, ő a gazdasági élet ismert szereplője volt. Kérdésre elmondom, hogy Hatvani úrtól tessék megkérdezni, hogy milyen cégei voltak, és vele soha semmilyen üzleti kapcsolatban nem álltam és nem állok.

**Védő:**

Kérem, hogy a továbbiakban az elhangzó kérdések is kerüljenek a jegyzőkönyvbe.

*Gyanúsított bemutatja a hatóság tagjainak az „Eseti BKV vizsgáló bizottság 2010 febr. 10-i ülésének jegyzőkönyv II. kötetét, ebben hivatkozik a 30-535/1/2008. számú átiratra, mely 2008. február 14. napján kelt, és dr. Demszky Gábor, Hagyó Miklós és Ikvay-Szabó Imre látták el aláírásukkal.*

**Gyanúsított:**

Az átirat egy példányát a jelen kihallgatási jegyzőkönyvhöz csatolni kívánom. Ebből is megállapítható, hogy Balogh Zsolt úr ezen levél keltét követően került kinevezésre.

**Ügyész:**

A levél keltét megelőzően Ön az SZMSZ alapján látta el a cégek felügyeletét:

**Gyanúsított:**

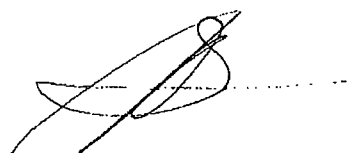
Az első meghallgatásomon az ehhez szükséges alapidokumentumokat csatoltam a jegyzőkönyvhöz.

**Ügyész:**

Ha működött a rendszer, miért kellett 2008-ban ennek a levélnek megszületnie?

**Gyanúsított:**

2008. január végén, a januári közgyűlést követően két dolog robbant ki a médiában, az egyik a használt busz botrány, én magam kértem ennek kivizsgálását a Felügyelő Bizottságtól. A másik ilyen ügy az AAM-es történetek voltak, ekkor nagyon rossz hangulat alakult ki a médiában, rossz volt a városháza pr-ja, és pont a használtbusz tender kapcsán jelentek meg a médiában különböző feltételezések, találgatások, és mivel ennek a látszatát is próbáltuk elkerülni, ekkor egyértelműsítette a városvezetés a jogköröket. Innentől kezdve senki – a főpolgármester és helyettesei – sem ruházhatták tovább a jogköröket, mint ahogy ezt korábban sem tettük. Ennek kapcsán született ez a levél. Ez a levél az én szempontból irreleváns, hiszen eddig is ennek megfelelően dolgoztam.





Ez a levél a médiába nem ment ki, ez a cégvezetőknek szólt, számukra tettük egyértelművé a dolgokat.

**Ügyész:**

Ezek szerint a cégvezetők bizonytalanodtak el a média cikkek hatására?

**Gyanúsított:**

Én ilyet nem mondtam.

**Ügyész:**

Kétely alakult ki a cégvezetőkben?

**Gyanúsított:**

A média botrány hatására az a döntés született, hogy ezt a levelet kiküldjük a cégvezetőknek. Mivel a sajtóban olyan találgatások merültek fel, hogy a döntések kinek az érdekeiben születnek.

**Ügyész:**

De Önök ezzel nem a médiát nyugtatták meg, így nem érthető ennek értelme.

**Gyanúsított:**

Ez a döntés született.

**Ügyész:**

Egyáltalán bármikor is foglalkozott-e az utastájékoztató rendszer problémás voltával, és annak kifizetésével? Kérdezte-e meg bármelyik BKV Zrt. vezetőt, hogy a hibásan működő rendszer ellenére miért fizették i a teljes összeget?

**Gyanúsított:**

Már a vallomásom előző szakaszában említettem, hogy sem az előkészítés, sem pályáztatás, sem a beruházás ideje alatt ilyenről egyetlen emberrel sem beszéltem, egyeztettem a BKV Zrt.-től, nekem erről semmilyen tudomásom nem volt. Emlékezetem szerint, erről sem a kabinetnek, sem a közgyűlésnek, sem a bizottságoknak semmilyen előterjesztés nem készült. Hogy a későbbiekben esetlegesen sajtó megkeresés, vagy interpelláció kapcsán a kabinetem bármely tagja foglalkozott-e ezzel a kérdéssel, erről tudomásom nincs, a megkeresések száma miatt elképzelhető, de én ismétlem, nem emlékszem ilyenre.

**Gyanúsított:**

Balogh Zsolttal kapcsolatban el kívánom mondani, hogy a médiában megjelent nyilatkozatai kapcsán – amire a megfelelő jogi lépéseket már megtettük – reagálni szeretnék. A Fővárosi Önkormányzat, vagy annak bizottságai sem álltak munkáltató jogviszonyban Balogh Zsolttal. A BKV és Balogh Zsolt vonatkozásában három időszakot lehet meghatározni, az első időszak amikor, csoportvezetőként odakerült, ez addig tartott, amíg megbízott vezérigazgató nem lett. Ebben az időszakban a munkáltató jogokat az Antal Attila gyakorolta. A második időszak a megbízott vezérigazgatósága – 2008. tavaszától őszig, Kocsis úr érkezéséig – ekkor az igazgatóság gyakorolta a munkáltató jogokat. A harmadik időszakban – Kocsis úr idején – a munkáltatói jogokat Kocsis úr gyakorolta. De ettől függetlenül újra megjegyzem, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál a munkáltatói jogokat a közgyűlés, illetőleg a gazdasági bizottság gyakorolta. Ezt egy több lépcsős eljárás előzte meg, hiszen bármilyen személyi kérdést megtárgyalt a főpolgármesteri kabinet, megtárgyalták a frakciók, ők egyeztettek, az MSZP



~~HADG~~

L444J

frakció szabályzata szerint a frakciónak minden személyi kérdést meg kellett tárgyalni, majd ezt követően írtuk mi alá az Ikvay-Szabó úrral közösen az előterjesztéseket, majd került az a gazdasági bizottság elé. Ezt azért akartam elmondani, mert Balogh úrnak volt olyan állítása, hogy féltette az állását, ez lehetetlen volt. 34-en voltunk az SZDSZ-szel együtt a közgyűlésben, mindegyikünk közös döntése szükséges lett volna, sok olyan döntés volt, ahol nem sikerült megegyezni.

Védöm kérdésére elmondom, hogy Balogh Zsolttal munkakapcsolatban álltam. Ezen kívül minimális kontaktusunk volt, semmilyen ismerősi viszonyban nem álltunk. Baráti kapcsolatunk nem volt.

**Ügyész:**

Akkor miért állítja Balogh Zsolt azokat, amiket Ön a médiában is hallott?

**Gyanúsított:**

Balogh Zsolt vonatkozásában azt tudom elmondani, hogy ő egy ambiciózus, tette kész ember, csoportvezetőként került a BKV Zrt.-hez, hogy pontosan mikor és hogyan, azt én nem tudom, erre Antal Attila tudna válaszolni. Rövid idő alatt műszaki vezérigazgató helyettes, Antal Attila betegsége alatt megbízott vezérigazgató lett. Majd pályázott is a vezérigazgatói állásra, és Kocsis István kinevezése után általános vezérigazgató helyettes lett a cégnél. Azt is elkívánom mondani, hogy amíg megbízott vezérigazgató volt, a jegyzőkönyvek szerint – melyeket csatolok – részt vett minden megbeszélésen a főpolgármesteri kabinetben. Hivatalosan ápr. 1-vel lett kinevezve, de a márc. 17-i jegyzőkönyvben már megbízott vezérigazgatóként szerepel, Antal úr betegségét követően betöltötte a szerepét.

**Ügyész:**

Hogy került Balogh úr oda?

**Gyanúsított:**

Műszaki vezérigazgató helyettesként helyettesítette Antal urat. Balogh Zsolt megbízott vezérigazgatói időszaka alatt a cég ellenőrzési osztálya közgyűlési felhívásra belső revíziót végzett, megvizsgálta a BKV Zrt. és az AAM Zrt. között létrejött valamennyi szerződést, valamint a BKV Zrt. által 2007. január 1. és 2008. március 25. közötti időszakban megkötött minden tanácsadói szerződést. Ezzel kapcsolatosan a vizsgálati jelentés szerint semmilyen probléma nem merült fel. Ez a vizsgálat Balogh Zs. úr megbízotti vezérigazgatósága alatt született.

**Ügyész:**

Miért mond Önre Ön szerint valótlanosságokat Balogh Zsolt?

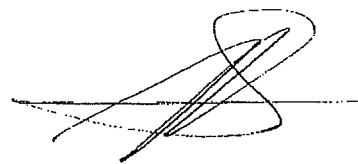
**Gyanúsított:**

Az egész magyar média engem jelöl meg felelősnek. Nem értem, hogy Balogh Zsolt miért tette tönkre az egész életemet.

(Gyanúsított ezen ponton elsírja magát)

**Ügyész:**

Balogh úr távozásában a BKV Zrt.-től Önnek volt-e valamilyen szerepe:



**Gyanúsított:**

Semmilyen szerepem nem volt ebben, utasítást ilyenre nem adtam, nem is adhattam, hiszen ilyenre nem volt jogom. Balogh úr irányába semmilyen kérést, vagy utasítást nem fogalmaztam meg soha. Én 2009 nyarán, június körül – a botrányok kirobbanásának idejében – én Erdélyben voltam, kétszer beszéltem telefonon Balogh úrral. Itt el szeretném mondani, hogy az irodavezető-helyettesemmel beszéltem, és én kértem, hogy a Szalayné ügyével kapcsolatban folytasson le vizsgálatot a felügyelő bizottság, ekkor Bieber Ferenc erre vonatkozóan írt a felügyelő bizottságnak a nevemben, kértük, hogy a Szalayné ügyet vizsgálják ki.

Balogh úrral tehát 2009. nyarán kétszer beszéltem telefonon, én akkor vele annyiban maradtam, hogy lefolytatják a vizsgálatot Szalayné kapcsán. Én még Erdélyben voltam, amikor értesültem arról, hogy Balogh azonnali hatállyal elment a cégtől. Semmilyen szerepem az ő távozásában nem volt. Később egy alkalommal találkoztam vele augusztus végén – ekkor törött bokám volt – Balogh úr kérte a találkozót, nagyon rossz hangulatban volt, elmondta, hogy a vele kapcsolatban megjelent cikkek miatt zaklatják. Ez a találkozás a Rege u.-i lakásunktól nem messze volt, egy Kőbüfé nevű helyen. Ő a lakásomra akart jönni, de én ezt el akartam kerülni. Ő nagyon zaklatott volt, arról beszélgettünk, hogy ha emberileg bármikor segítség kell, segíték. Ő nagyon zavaros volt. Dr. Horváth Iván is jelen volt ezen a megbeszélésen, hárman voltunk ekkor ott. Balogh ismétlem nagyon zaklatott volt, nem is adott magyarázatot arra, miért hívott oda. Ésszerű magyarázatot nem adott a BKV-től való távozására. Egy rossz szó nem hangzott el ekkor közöttünk. Úgy emlékszem Balogh kérte Horváth urat a találkozó megszervezésére.

*11:40-kor kihallgatás felfüggesztve.*

*11:45-kor kihallgatás folytatva.*

**Ügyész:**

Tehát ezen a találkozón nem volt vitája Balogh úrral?

**Gyanúsított:**

Semmi ilyen nem történt. Nekem azóta sem volt semmilyen kapcsolatom Balogh úrral, sem szóban, sem írásban, sem telefonon. Esetleg szilveszterkor küldhetett ő sms-t, de én arra sem válaszoltam.

Így nem értem, hogy miért állítja, amiket állít.

**dr. ██████████. szds.:**

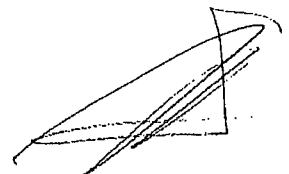
A dr. Horváth Iván Balogh úr érdekében járt el ezen a találkozón? Vagy miért volt jelen?

**Gyanúsított:**

Nem járt el Balogh úr érdekében. Ennek a találkozónak a létrejöttében működött közre emlékeim szerint. Megállt a házam előtt kocsival, és ő vitt el a találkozóra. A Balogh úr minden áron a lakásomra akart jönni, én ezt nem akartam. Vele a találkozón konkrétan például arról nem beszélünk, hogy állást szerezhetnék neki.

**Ügyész:**

Beszéljen az Antal Attilához fűződő viszonyáról.

**Gyanúsított:**

~~Liló~~  
44479

Antal Attilával, amíg a BKV Zrt. vezérigazgatója volt, munkakapcsolatban voltam, úgy mint bármely más cég vezetőjével. A BKV speciális helyzetére tekintettel – 13 ezer ember dolgozott ott, a legnagyobb közműcég volt – Antal úrral jóval többet beszéltem, mint más cégvezetőkkel. Szorosabb volt vele a szakmai kapcsolatom, mint más végvezetőkkel. Volt olyan, hogy akár napi, vagy napi többszöri alkalommal is beszélünk, ez mindig az éppen aktuális helyzettől függött. A média is többet foglalkozott ezzel a céggel, mint az összes többivel együtt.

**Ügyész:**

Nem volt Önök között nézeteltérés?

**Gyanúsított:**

Én ilyenre nem emlékszem. Emberi kapcsolatunk is jó volt, kétszer öt napot együtt túráztunk végig 2008. nyarán, amikor már nem volt a BKV vezérigazgatója, de ennek ellenére sem volt szorosabb az emberi kapcsolatunk.

**Ügyész:**

Regőczy úrhoz fűződő viszonyáról beszéljen!

**Gyanúsított:**

Vele nekem minimális kapcsolatom volt. Őt is Antal Attila választotta ki, nekik már Nógrád volános időszakra volt tehető az ismeretségünk. Egyszer-egyszer találkoztunk, de nem volt igazán kapcsolatunk. Vitánk vagy problémánk nem volt, én ilyenről legalábbis nem tudok.

**Ügyész:**

Horváth Éva ismerte Regőczyt?

**Gyanúsított:**

Tudtommal igen, hiszen Horváth Éva a kommunikációval foglalkozott, így biztos volt kapcsolata a kommunikációs igazgatóval.

**dr. ██████████ r. szds.:**

DFD mond Önnek valamit?

**Gyanúsított:**

Semmit. Három betű.

**dr. ██████████ r. szds.:**

Berger András neve mond valamit?

**Gyanúsított:**

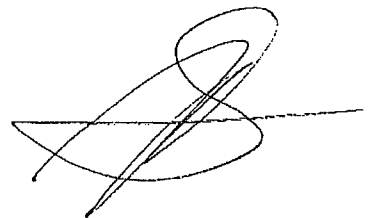
Őt Ceglédi Gergő mutatta be nekem. Ő volt a közösségi ügyekkel foglalkozó szakreferens a kabinetben.

**dr. ██████████ r. szds.:**

Regőczy urat kérte-e meg Ön bármilyen BKV-val kapcsolatos szerződés megkötésére?

**Gyanúsított:**

Nem.



**Ügyész:**

Bár a BKV-nak saját kommunikációs részlege volt, tudomása szerint miért kellett a külső kommunikációs cégek?

**Gyanúsított:**

Nem tudom, ezt a döntéshozóktól kell megkérdezni, miért vették igénybe őket.

**Ügyész:**

Tudta, hogy a külső cégek között van például Horváth Éva élettársának cége?

**Gyanúsított:**

Nem tudtam, Horváth Éva élettársával semmilyen közvetlen kapcsolatom nem volt, talán egy operabálon egyszer összefutottunk. Az újságban olvastam, hogy ő szervezett rendezvényeket a BKV-nak. Én több száz rendezvényen ott voltam, nem csak BKV-s rendezvényeken, én sosem foglalkoztam azzal, hogy ki szervezi azokat. Példaképpen elmondom a juniálist, amiről a médiában olvastam, hogy szintén problémás, ez BKV-s rendezvény volt, több száz-ezer ember volt ott, az sem érdekelt, hogy ki szervezte.

**dr. ████████ r. szds.:**

Ki javasolta Önnek, hogy melyik BKV-s rendezvényen vegyen részt?

**Gyanúsított:**

A Lelovics Ottó úr, illetve később, amikor már tanácsadóként segítette a munkámat, akkor Horváth Éva, vagy ők mindketten. Rengeteg meghívásom volt, ők voltak ezekre az első szűrő.

**Ügyész:**

Tudta, hogy Horváth Éva élettársa ilyen körben dolgozik:

**Gyanúsított:**

Nem volt erről tudomásom.

**Ügyész:**

Elképzelhetőnek tartja, hogy a munkatársai az Ön nevét felhasználva nyomást gyakoroltak bárkire?

**Gyanúsított:**

Én amíg az ellenkezője be nem igazolódik, a munkatársaimat tisztességes, becsületes embereknek tartom, és nem tartom elképzelhetőnek.

**Ügyész:**

Beszéljen Szalaynéhoz fűződő kapcsolatáról!

**Gyanúsított:**

Vele semmilyen kapcsolatom nem volt, vele csak pld. sztrájkhelyzet esetén találkoztam, vele még telefonon sem beszéltem soha.

**Ügyész:**

A végkielégítés történetéről mit tudott? Rendelt-e el ez ügyben vizsgálatot?



~~64925~~

4483

**Gyanúsított:**

Előjáróban el szeretném mondani, hogy már 2008. elején a BKV vezetőségéhez fordultam, és kértem az igazgatóság elnökét, hogy tekintsék át a BKV manager szerződéseit, végkielégítési gyakorlatát, javadalmazási kérdéseit.

**Ügyész:**

Nyugdíjasok visszafoglalkoztatásáról volt-e valaha szó?

**Gyanúsított:**

Ilyenről semmit nem tudtam, ilyen egyeztetés soha nem volt. A munkáltatói jogokat a mindenkori vezérigazgató gyakorolta. Szalayné végkielégítéséről és visszafoglalkoztatásáról az újságból értesültem, és azonnali hatállyal kértem a felügyelő bizottságot, hogy vizsgálja ki az ügyet. A vizsgálat eredményére sajnos nem emlékszem. 2009. nyarán – a botrány kirobbanása után - Balogh Zsolttal beszéltem, hívtam Erdélyből, ő erre azt mondta, hogy ő ezt jogilag ellenőrizte, ez rendben volt, mivel sztrájk-helyzet volt, Balognak segítség kellett, szüksége volt egy támaszra a vezetésben.

Egyébként meg kívánom jegyezni, hogy a könyvvizsgálói jelentés már 2009. év februárjában külön napirendi pontként foglalkozott Szalayné Szilágyi Eleonórával, erre pontosan emlékszem, mert a lap alján az aláírások előtt az utolsó napirendi pontként szerepelt, tehát a managementnek mindenképpen látnia kellett, hiszen mindannyian aláírták és ennek ellenére februártól nem csináltak semmit ez ügyben, egészen amíg a botrány ki nem robbant, nem lépett senki semmit.

**dr. [REDACTED] r. szds.:**

Akkor miért volt szükség arra korábban, hogy Ön kérje az ellenőrzést 2007-ben, ha Ön nem volt tudatában Szalayné Szilágyi Eleonóra speciális szerződésének?

**Gyanúsított:**

Szinte minden évben valamelyik fővárosi cég jutalom, vagy prémium kifizetése kapcsán a találgatás a médiában, ki mennyit miért kapott, vagy kapni készült. Pld. 2007. elején Aba Botond úr 2006-os javadalmazásával volt elfoglalva, amiről én szintén a médiából értesültem, ekkor is kértem a felügyelő bizottságot, hogy ezt is vizsgálják ki. Én ilyen ellenőrzési kéréseket több más cégnek is küldtem ki, hogy első sorban a manager szerződéseket vizsgálják, úgy gondoltam, nem árthat, ha ellenőrzik, hogy ezek rendben vannak-e, vagy esetleg van-e ötletük a rendszer javítására.

Nem volt egyébként semmi közöm a manager szerződésekhez, azok megkötéséhez.

12:30-kor kihallgatás felfüggesztve.

[REDACTED]

Dr. [REDACTED] főügyészégi ügyész távozik a helyiségből.

Kihallgatás folytatva 13:25 órakor.

A jegyzőkönyv vezetését a továbbiakban [REDACTED] végzi.

**Eljáró ügyész** megkérdezi, hogy Horváth Évával mikor, milyen körülmények között ismerkedett meg, mikortól dolgoztak együtt, miért pont ő került a Főpolgármesteri Hivatalba, mi volt a feladatköre, milyen munkabeosztással dolgozott, milyen kapcsolatban álltak?

**Gyanúsított:**

Horváth Évát 2007-ben ismertem meg, amikor a DBR Metrónál dolgozott a 4-es metró építése kapcsán számos sajtótájékoztatón vettem én is részt, ott figyeltem fel rá, a munkájára,

0040  
~~AKZFF~~  
Hbht

a kvalitására, és 2008. elején ültünk le megbeszélni, hogy megbízási szerződés keretében munkájával, tanácsaival segítené-e a kabinetemet. Ha jól emlékszem 2008. február-márciusától dolgoztunk együtt. A Horváth Éva szerződése a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-ének megfelelően készült el, a kifizetés teljesítményigazoláshoz volt kötve, amit a mindenkori irodavezetőm igazolt, Ceglédi Gergely, vagy később Antal Kálmán. Ez a szerződés egy feladatmeghatározott és nem időmeghatározott szerződés volt. Horváth Évának volt egy kis irodája, azt mondhatnám, hogy minden nap bejött, általában a délutáni órákban, de este vagy hétvégén is dolgozott igény szerint. Az ő munkája egy klasszikus média tanácsadói munka volt. A Horváth Éva feladatkörei közé tartozott a főpolgármester úr kommunikációs stábjának a tagjaival való kapcsolattartás, ha jól tudom hetente egyeztettek, a média megkeresésekre a válasz, interjúk előkészítése, a cégekkel kapcsolatos hírekkel történő reagálás és a közgyűlési előterjesztések kommunikációs előkészítése, mivel a közgyűléseken is részt vett velem. A munka egy részét a Horváth Éva megosztotta a Lelovics Ottóval, aki kommunikációs vezető volt az én kabinetemben, szintén megbízási szerződéssel. Annyi különbség volt, hogy a Lelovics Ottónak volt egy külön ügyosztálya, a sport tekintetében, ezeket az anyagokat ő nézte át, véleményezte, és a kapcsolattartás is e körben az ő feladata volt. Ebbe a Horváth Éva nem folyt bele.

**Eljáró ügyész:**

Volt-e tudomása arról, hogy munkaviszonnyal is rendelkezik a Horváth Éva?

**Gyanúsított:**

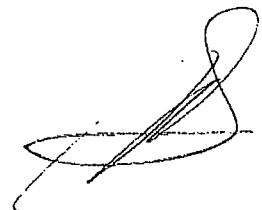
Amikor én leültem megbeszélni a Horváth Évával az esetleges közös munkát, akkor én tudtam róla, hogy BKV dolgozó, így kínáltam fel neki a megbízást. Ő azt mondta nekem, hogy a munkáltatójával azt megbeszéli és elintézi, illetve egyeztetni, hogy mikor végzi ott a munkát és mikor nálam, illetve a kabinetben, hogy ez hogy fér bele az idejébe. A megbeszélésünk után a Horváth Éva azt mondta, hogy ő egyeztetni fog a munkáltatójával, mikor később találkoztunk, azt mondta nekem, hogy rendben van, nincs kifogás a BKV részéről, és így megkötöttük a szerződést. Én a BKV részéről nem kerestem meg senkit, egyetlen egy vezetőt sem, hogy ezt számára engedélyezzék. Volt olyan eset, hogy mondta nekem, hogy a BKV-nál fog kezdeni, illetve az irodában is volt rá példa, hogy azt mondta, hogy valamit még a BKV-nak el kell intéznie. Ezt úgy értem, hogy e-mailben megtalálhatták és ő választolt rá, a mai technikával ez megoldható. Én a munkavállaló és a munkáltató megegyezésébe nem kívántam beleszólni. A Főpolgármesteri Hivatalban, mint mondtam feladat meghatározás volt, és nem időhöz volt kötve a munkavégzés.

**Eljáró ügyész:**

Ön nem látott ellentmondást abban, hogy olyan személlyel kerül megbízási viszonyba, aki az Ön által felügyelt egyik cég alkalmazottja?

**Gyanúsított:**

Én akkor nem láttam ilyen problémát, én úgy véltem, hogy ha a munkáltató és a munkavállaló meg tud egyezni, akkor ez megoldható, utólag visszagondolva lehet, hogy ez problémára adott alapot, én azonban mindenben a Főpolgármesteri Hivatal SZMSZ-ének és a jogszabályi előírásoknak megfelelően jártam el. A Horváth Éva megbízásának voltak előnyei is, az, hogy a megkeresések döntő többsége a BKV-val, közlekedéssel 4-es metróval volt kapcsolatos, így jól jött az olyan szakember, aki járatos volt ebben a témában, ismerte az ott dolgozó embereket, és így hatékonyan tudta segíteni az ilyen jellegű munkát.

**Eljáró ügyész:**

044075

~~167279~~

44489

Lelovics Ottóval mikor, milyen körülmények között ismerkedett meg, mikortól dolgoztak együtt, miért pont ő került a Főpolgármesteri Hivatalba, mi volt a feladatköre, milyen munkabeosztással dolgozott, milyen kapcsolatban álltak?

**Gyanúsított:**

Lelovics Ottót kb. 10 éve ismerem, a Motorsport Szövetség tiszteletbeli elnöke voltam, ő ott foglalkozott sajtóüggyekkel. Későbbiek során találkoztunk karitatív szervezetben, pártrendezvényeken, illetve segített a 2006-os kampányban is, jó emberi kapcsolatban voltunk. Kinevezésem után, 2006. decemberében kerestem meg őt, és akkor ajánlottam fel, hogy megbízási viszony keretében tanácsaival segítse a munkámat. A főpolgármesteri helyettesi iroda kb. 13 főből állt. Ezek közül három-négy fő volt az, aki ilyen megbízási szerződéssel dolgozott, a többiek a hivatal állományába tartoztak köztisztviselőként vagy közalkalmazottként. A kommunikáción kívül a beszédek is, amiket különböző rendezvényeken mondtam, átnézte, illetve a prezentációkat is elkészítette. Ő intézte a társadalmi kapcsolattartás keretében a levelezést is. Rendezvényekre is elkísért. A Lelovics Ottó rendkívül kreatív ember, folyamatosan figyelte az eseményeket, és mindig volt valamilyen ötlete. A legapróbb dolgokra is odafigyelt. A Lelovics Ottónak is volt irodája, méghozzá az enyémhez legközelebb. Nem volt korán kelő típus, de általában minden nap bejárt és 4 és 8 óra közötti időt eltöltött odabent. Az irodáját akváriummal, tévével is berendezte, sokáig szeretett esténként dolgozni. Nem volt tudomásom arról, hogy Lelovics Ottónak is van egy másik állása.

**Eljáró ügyész:**

Ön intézett-e egy másik, párhuzamosan fennálló állást a Lelovics Ottónak?

**Gyanúsított:**

Mint mondtam, nem is tudtam róla, így nem is intéztem neki.

**dr. ██████████ r. szds.:**

Kérem nyilatkozzon arról, hogy Lelovics Ottó látta-e a napirendjét, annak kialakításában részt vett-e?

**Gyanúsított:**

Mondhatni igen, hiszen Téglási Enikőhöz futottak be a meghívók, amit Lelovics úr elvitt magához, és javasolta számomra a megfelelő programot.

**dr. ██████████ r. szds.:**

Lelovics úr találkozott-e azokkal a személyekkel, akik Önhöz érkeztek?

**Gyanúsított:**

Nem volt jellemző, hogy Lelovics úr megjelent volna a megbeszéléseimen, de néha előfordulhatott. A megbeszéléseken általában az irodavezetőm vagy a helyettese, illetve az illetékes szakreferens vett részt.

**Meghatalmazott védő:**

Indítványozom, hogy a Tisztelt Ügyészség szembesítse Hagyó Miklóst mindazokkal, akik az ügy lényeges körülményei tekintetében az ellenkezőjét állítják annak, amit ő. Megismétlem azt a korábbi indítványomat, amely arra irányult, hogy ügyfelem egészségi állapotának megvizsgálása és értékelése érdekében kerüljön sor igazságügyi orvosszakértő bevonására.



2010. 07. 01.

2

044095

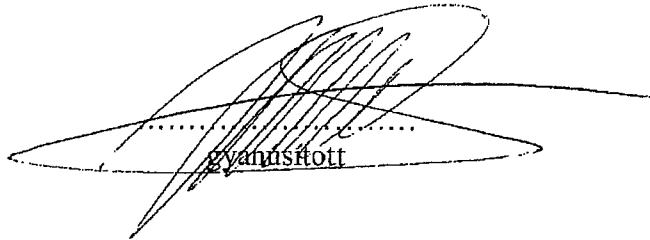
~~2010. 07. 01.~~

44.104

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

**Gyanúsított:**

A figyelmeztetést megértettem.



gyanúsított

**Gyanúsított vallomása:**

A korábban tett vallomásaimat fenntartom.

**Ügyész:**

Dr. Horváth Ivánról beszéljen kérem? Hogy került ő képbe? Milyen jogviszonyban állt vele?

**Gyanúsított:**

Dr. Horváth Ivánt még a gazdasági életből ismerem, 12-13 éve. Vele ügyvéd-ügyfél kapcsolatán kívül nem volt személyes viszonyom, mind nekem, mind a cégemnek, Virtas Kft.-nek jogi tanácsokat adott, minden esetre mind magánemberként, mind a cégem esetében kifizettem a munkáját.

**Ügyész:**

Hogy került ő kapcsolatba a városházával, vagy az Ön kabinetjébe?

**Gyanúsított:**

Nem volt kapcsolata sem a városházával, sem a kabinetemmel, lehet, hogy jött be hozzám, de nem városházi ügyben, hanem magánügyben, személyes és saját cégem ügyében.

**Ügyész:**

BKV-s ügyekhez mi köze volt neki?

**Gyanúsított:**

Nem tudtam, hogy volt BKV-s ügye, egyszer Antal Attila kérdezett rá, hogy ismerem-e, én mondtam, hogy nagyon jó véleményem volt róla. 2007. év elején Antal Attila odajött hozzám egy megbeszélés után, és kérdezte, hogy ismerem-e dr. Horváth Ivánt, mivel ajánlották neki. Részemről dr. Horváth Ivánnal kapcsolatban semmilyen kérés, kérdés nem fogalmazódott meg. Nem emlékszem, hogy hivatalos ügyben dr. Horváthtal volt-e dolgom. Menet közben derült ki, hogy neki van BKV-s megbízása, Antal Attilától, majd később Kovács Istvántól is.

**Ügyész:**

Tudta-e, hogy dr. Horváth Iván más fővárosi cégnek is dolgozott?

**Gyanúsított:**

Munka során derült ki, hogy a gyógyfürdőknek és az FKF-nek dolgozik, más cégről nem tudtam. Nem emlékszem, hogy más cégnél volt-e megbízása, ezekről nem tudok.

**Ügyész:**

Nem ajánlotta őt Ön egyik cégnek sem?



044097

~~1/1201~~  
44509**Gyanúsított:**

Konkrétan ilyenre nem emlékszem, általában azt tudom mondani, hogy esetleg valamilyen beszélgetés során azt megjegyeztem, hogy jó ügyvédnek tartom, ebben semmilyen szabálytalanságot nem látok.

**Ügyész:**

Tudja-e, hogy a BKV-nak van-e jogi osztálya?

**Gyanúsított:**

Később, 2007. körül neveztek ki oda jogi igazgatót, de voltak olyan kérdések, melyek speciális szaktudást igényelt, ekkor bízhattak meg külső ügyvédekkel, de erről a vezérigazgató döntött.

**Ügyész:**

Nem merült fel, hogy az ilyen kérdések munkaviszony keretében hatékonyabban megoldhatók:

**Gyanúsított:**

Nem emlékszem olyanra, hogy ilyen felmerült volna. Nekem a jogi igazgatóhoz nem volt közöm.

**Ügyész:**

Milyen gyakran járt Önnél a hivatalban Horváth úr?

**Gyanúsított:**

Ez időszakonként változott, volt, hogy hetente, volt, hogy hónapokig nem. Lehet, hogy volt olyan, hogy a BKV megbízásából hivatalosan intézett ügyeket. A kabinetemnek semmilyen hivatalos munkát nem végzett.

**Ügyész:**

Akkor mégis tudta, hogy van BKV-s ügye.

**Gyanúsított:**

Ez már 2008-2009-ben volt.

**Ügyész:**

Nem gondolta, hogy visszas, hogy az Ön személyes ügyvédje jár el BKV-s ügyekben?

**Gyanúsított:**

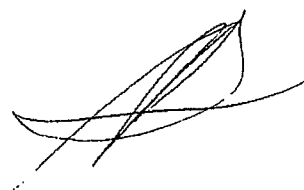
Szerintem ebben semmi szabálytalan nincs, egy jó ügyvéd attól, hogy az én ügyvédem, mástól is kaphat munkát. Mint mondtam, Antal Attila kérdezett rá, és én mondtam neki, hogy jó szakembernek tartom.

**Ügyész:**

Balogh úr vonatkozásában miért járt el dr. Horváth?

**Gyanúsított:**

Ezt nem tudom, ezt Balogh úrtól kell megkérdezni, ő ezt az utat választotta, hogy Horváth úron keresztül keresett meg.



**Ügyész:**

Ön a Horváth úron keresztül az adott cégekről – amelyek képviseletét ellátta – kért-e tájékoztatást?

**Gyanúsított:**

Semmilyen tájékoztatást nem kértem.

**Ügyész:**

Kérte-e a cégek vezetőit, hogy adjanak tájékoztatást Horváth Ivánnak?

**Gyanúsított:**

Nem

**Ügyész:**

Antal Attila esetében sem fordult elő ilyen:

**Gyanúsított:**

Nem. Horváth urat sem kértem meg a saját személyes ügyeimén túl semmilyen képviseletre.

**Ügyész:**

Előfordulhatott, hogy Horváth úr Önre hivatkozott az ügyeinek intézése során.

**Gyanúsított:**

Nekem ilyen információm nincs, de őt ismerve, elképzelhetetlennek tartom, hogy ilyen előfordult volna.

**Ügyész:**

Ezek szerint Horváth úr semmiben nem vett részt, ami a hivatal ügyeibe tartozott volna?

**Gyanúsított:**

Nem. Csak a saját személyes és céges ügyeimben dolgozott.

**Dr. [REDACTED] ügyész:**

Ön azt mondta, hogy 13 éve ismeri Horváth urat, de nem volt személyes kapcsolata?

**Gyanúsított:**

Nem volt személyes kapcsolatunk.

**Dr. [REDACTED] ügyész:**

A családtagjainak nem mutatta be? Nem jártak együtt Jászberényben?

**Gyanúsított:**

A családtagjaimnak lehet, hogy ajánlottam, de akkor Horváth úr mint ügyvéd járt el a családtagjaimtól kapott megbízás alapján.

**Dr. [REDACTED] ügyész:**

Akkor mégis olyan személyes kapcsolata volt, ha a családtagjainak ajánlotta Horváth urat.



**Gyanúsított:**

Jó szakembernek tartottam, így természetes, hogy a családtagjaimnak is ajánlottam, de ez más ügyvédekre is igaz, ha ismerek egy jó fogorvost, akkor azt is ajánlom.

**Dr. [REDACTED] ügyész:**

Akkor 12-13 éve gyakran találkoztak.

**Gyanúsított:**

Igen, de ez változó volt. Talán még a Concordnál találkoztam vele, de tőlem függetlenül dolgozott annak a részvénytársaságnak. Az ügyvéd ügyfél közötti bizalmi viszony fontos, én bízom abban az ügyvédben, akivel dolgozom, mint ahogy pld. a fogorvosomban is.

**Dr. [REDACTED] ügyész:**

Meglehetősen furcsa, hogy Ön bizalmi viszonyban volt Horváth úrral, és papírokból derült ki, hogy van BKV-s ügye.

**Gyanúsított:**

Hallott már az ügyvédi titokról?

**Ügyész:**

Hatvani-Szabó úrral és Regöczy Miklóssal ismeretségben állt?

**Gyanúsított:**

Ismertem őket.

**Ügyész:**

Tudott arról, hogy Horváth Iván az Aba Botond végkielégítési ügyében eljár?

**Gyanúsított:**

nekem erről semmilyen tudomásom nem volt. Én Aba úrral kétszer találkoztam Antal Attila kinevezése előtt, 2006. december után többet nem is találkoztam Aba úrral.

**dr. [REDACTED]:**

Mi a magyarázata arra, hogy dr. Horváth az Ön városházi pozíciójának kialakulása után került a fővárosi cégekkel megbízási kapcsolatba?

**Gyanúsított:**

Minden esetben a cégvezetők döntöttek az ügyvédek megbízásokról, Antal Attila rákérdezett nálam Horváth úrra, de nem én döntöttem az ő alkalmazásáról. Én senkit nem utasítottam, vagy kértem arra, hogy azt az ügyvédi irodát hatalmazza meg bármilyen feladatra, és a cégvezetőket sem kértem arra, hogy Horváth úr irodájával egyeztessenek.

**dr. [REDACTED]**

Az Ön kinevezését követően szintén bekerült a fővárosi cégekhez a Polgár-Bebők ügyvédi iroda, Önnek milyen kapcsolata volt velük?

**Gyanúsított:**

Én ezt az irodát nem ismertem, senkivel nem álltam kapcsolatban közülük, őket láttam kabinet üléseken, de nem én bíztam meg őket. Őket a főpolgármester, és annak



044103

kabinetfőnöke, Gyekiczki úr hívta meg. Ha jól emlékszem, volt olyan egyeztetés, ahol ők dolgoztak, akkor nagyobb körben is járhattak ők az irodámban.

dr. [REDACTED]:

Mi az, hogy nagyobb kör?

**Gyanúsított:**

Volt olyan kérdés, ami több ügyosztályérintett, volt, hogy többen egyeztettünk, és arcról emlékszem a Polgár ügyvédi iroda dolgozójára.

Az igaz, hogy az SZDSZ-es városvezetés önálló döntéssel rendelkeztek.

dr. [REDACTED]:

Polgár úrék az Ő felkérésükre jártak el?

**Gyanúsított:**

Nem tudom, feltételezni nem akarok.

**Ügyész:**

Tudta-e, hogy Horváth Iván kapcsolatban áll Tóthfalusi úrral?

**Gyanúsított:**

Én erről nem rendelkezem információval.

**Ügyész:**

Horváth úr ismerte-e Mesterházy urat?

**Gyanúsított:**

Ezt tőle kellene megkérdezni. Nem emlékszem olyan megbeszélésre, ahol mindketten ott voltak volna.

**Ügyész:**

Volt olyan, hogy Lelovics úr elkéretszkedett volna más munkáinak intézésére?

**Gyanúsított:**

Említettem, hogy Lelovics úr idő és feladat meghatározás nélkül dolgozott. Nem emlékszem, hogy kéretszkedett volna más ügyeket intézni. Abba a tevékenységbe, amit nekem végzett, belefért az, hogy máshol is dolgozik. Ez a kommunikációs tevékenység nagyon nehezen megfogható, van, hogy egy ötletért milliókat fizetnek.

Dr. [REDACTED] ügyész:

Ön mellett is ötletember volt Lelovics úr?

**Gyanúsított:**

Ő a szívemhez legközelebb álló kérdésnek, a sportnak a referatúrája tartozott hozzá, én nagyon szerettem az ezzel kapcsolatos rendezvényeket, mert a sport mindig szívügyem volt, és ő ezzel foglalkozott. A másik munkája a prezentációk és beszédek intézése volt, Lelovics úr ezeket is intézte. Komplex munkája volt, volt, hogy ötleteket is adott.

**Ügyész:**

Emlékszik-e arra, hogy dolgozott volna a Well Kft.-vel?



44-209/24517

**Gyanúsított:**

Ők voltak talán a Combino-s cég, annyi kapcsolatom volt velük, hogy valamikor 2007-ben nyertek egy reklámfilm a combinok kapcsán, kaptak díjat, egyszer találkoztam így a céggel. Bölcs Ádámot nem ismerem, Cseh Balázst nem ismerem. Egyszer találkozhattam a cég tagjaival, 2007-ben, van egy BKV-múzeum, és a reklám filmmel kapcsolatban volt ott valami rendezvény, de már nem tudom, hogy ott kikkel találkoztunk.

dr. [REDACTED]

Ki szervezte ezt a rendezvényt?

**Gyanúsított:**

nem tudom, nem emlékszem.

**Ügyész:**

Lelovics Ottó dolgozott a Well Kft.-nél, hogy lehet, hogy pont ez a cég kapott megbízást a BKV-tól?

**Gyanúsított:**

Ez a reklámfilm nem akkor volt, amikor én főpolgármester-helyettes voltam, biztos, hogy ők már ez előtt is dolgoztak a BKV-nak. Én ezzel a céggel kapcsolatban nem álltam, velük kapcsolatomban nem volt.

dr. [REDACTED]

Citynet Kft.-t ismeri?

**Gyanúsított:**

A cég nevét hallottam, de nem tudom, mivel foglalkoznak.

**Ügyész:**

Hol hallotta?

**Gyanúsított:**

Valami internetes dologgal merült fel, talán kampányban, nem tudom.

dr. [REDACTED]

Saját kampányban?

**Gyanúsított:**

Ezeket a dolgokat a Lelovics úr egyeztette, így nem tudok válaszolni.

dr. [REDACTED]

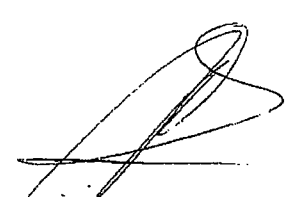
PontEz Kft mond valamit?

**Gyanúsított:**

Nem

dr. [REDACTED]

Hócipő?



~~LELOVICS~~

L. 19

044107

**Gyanúsított:**

Hát az újságot ismerem.

**Ügyész:**

A Citynet a BKV-nak is, meg az Ön kampányában is dolgozott?

**Gyanúsított:**

Ezt Lelovics úr tudná megmondani, ezeket ő intézte.

dr. [REDACTED]

Lelovics úr döntött a cégekről, akikkel szerződést kötnek?

**Gyanúsított:**

Központilag volt eldöntve, hogy kivel szerződünk. Az MSZP kampánystábjába döntötte ezt el.

**Ügyész:**

Akkor mégis csak a Lelovics úr?

**Gyanúsított:**

Minden kérdésre volt ember, a reklámra, informatikára, stb. Nem én tartottam a cégekkel a kapcsolatot.

**Ügyész:**

Tud-e arról, hogy a Lelovics úr a Citynet alkalmazottja lett?

**Gyanúsított:**

Nem tudtam.

dr. [REDACTED]

Kérte-e Ön a BKV vezetőit, hogy Citynetet alkalmazzák?

**Gyanúsított:**

Soha.

*Kihallgatás 11:00-kor felfüggesztve.*

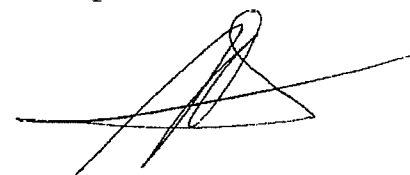
*Kihallgatás folytatva 11:13 órakor. A kihallgatásról távozott dr. [REDACTED] r. őrnagy. valamint dr. [REDACTED] ügyész. A jegyzőkönyvet [REDACTED] vezeti.*

**Ügyész:**

Mesterházy Ernőt mikor ismerte meg, milyen kapcsolatban álltak, milyen közös munkavégzésük volt?

**Gyanúsított:**

Mesterházy Ernőt a 2006-os önkormányzati választások után ismertem meg. A választások után októbertől december közepéig eltartottak az egyeztetések, mert én csak december 14-én lettem megválasztva főpolgármester helyettesnek. Mesterházy Ernő tudomásom szerint a Demszky úr főtanácsadója, bizalmasa lehetett, neki saját jelentős stábja volt a Demszky úr irodája környékén, ha jól emlékszem a nevük Kormányzati Koordinációs Központ volt. A



Demszky úr egyértelműsítette, hogy a Mesterházy úr a teljes bizalmát élvezte, például ő képviselte a koalíciós tárgyalásokon is. Úgy mondanám, hogy Mesterházy úrnak nagy befolyása volt. A médiából jutott tudomásomra, hogy állítólag a Mesterházy úr fizetést ezért nem kapott, bár neki nagy stábjában volt irodákkal, emberekkel, komoly apparátussal.

Én nem avatkoztam abba bele, hogy a Mesterházy úrnak és a stábjának milyen a jogi helyzete. A hivatal működéséért, jogszerűségéért a Tiba Zsolt főjegyző úr volt a felelős, az SZMSZ szerint is ő volt ezért a felelős, én ebbe nem kívántam beleavatkozni. Annyit kívánok még elmondani, hogy a 2007. márciusában a Demszky Gábor főpolgármester úr által számomra kiadott, a Főpolgármester helyettes feladatai című átiratban a c) pontban szereplő egyeztetési kötelezettség az vagy magát a főpolgármestert jelenti, vagy az általa megbízott személyt. Ez az általa megbízott személy általában az ilyen egyeztetések során a Mesterházy Ernő volt, illetve az Ikvai-Szabó Imre, a másik főpolgármester-helyettes. Antal Attilát 2007. december 22-én még a Közgyűlés választotta meg. A Közgyűlésben 33-34 volt a javunkra a tagok aránya, ez nagyon szoros, többek között ezért is olyan megállapodás született, hogy a fővárosi cégek vezetői igazgatótanácsi és felügyelő bizottsági tagjairól egyeztetni fogunk, illetve, a munkáltatói jogok és a kinevezési jog a Gazdasági Bizottsághoz kerül. Így az egyeztetések következtében a többi fővárosi közműcég vezetője 2007. június-júliusában került kinevezésre. Az egyeztetéseken szinte mindig az Ikvai-Szabó Imre, a Steiner Pál, a Mesterházy Ernő és én vettünk részt. Ez az egyeztetés a későbbiek során is fennmaradt, annyi változott csupán, hogy gyakran kiegészültünk a Horváth Csabával és a John Emesével is. A cégek vezetői a felügyelő bizottsági és az igazgatótanácsi tagok, vezetők vonatkozásában az egyeztetés nem személyre szólt, hanem tulajdonképpen a kvótát osztottuk el, hogy melyik koalíciós párt melyik tisztségre tartja fenn magának a jelölési jogát. Például emlékezetem szerint az SZDSZ ragaszkodott az FKF Zrt. vezetőjének és a Budapesti Gyógyfürdő Zrt. vezetőjének az ajánlási jogához. Személyre bontva nem kerültek megjelölésre a jelöltek.

Azért azt elmondani kívánom, hogy ebben a városban tulajdonképpen nem lehetett úgy egy fővárosi cég vezetőjét kinevezni, vagy leváltani, hogy arra a főpolgármester úr rá ne bólintson, hozzá pedig a Mesterházy úron keresztül vezetett az út. Nem tudom megmondani, erre ő tudna magyarázatot adni, hogy a főpolgármester úr miért nem vett személyesen részt ezeken az egyeztetéseken, miért a Mesterházy urat delegálta oda.

Sérelmezem azt, hogy az elmúlt időszak során a Demszky úr a médiáknak rendszeresen azt nyilatkozta, hogy ő nem tudott semmiről, és gyakorlatilag én lettem kinevezve az úgynevezett fő gonosznak, aki kézi vezérléssel irányít mindent. Holott a főpolgármester úr pontosan megszabta a feladatkörömet, hatáskörömet, és a határidőket is, hogy milyen feladatokat kell elvégeznem. Az én véleményem azt, hogy tulajdonképpen az egész Demszky stáb arra állt rá, hogy ezt az egész balhét én vigyem el, én legyek az egyszemélyes felelős mindazért, ami történt. Meg kívánom jegyezni, hogy a főpolgármester úr az én munkámmal hosszú éveken keresztül meg volt elégedve, 6 havonta jutalmat kaptam tőle, ezt írásban is közölte velem, például a 2008. január 22-én kelt átiratában, amelyben amellet, hogy az útépítések kapcsán újabb feladatot testált rám, azt is leírta, hogy szakmai munkámat nem kívánja vitatni, mert azt eredményesnek tartja.

Magánéleti kapcsolatomban nem volt Mesterházy Ernővel, szakmai, munkakapcsolatban álltunk, ami nem volt zökkenőmentes, nem volt könnyű velem, amellet ő érezte is, és így nem volt fegyveregyenlőség, hogy ő a megbeszéléseken, egyeztetéseken a főpolgármestert képviseli. Az én véleményem Mesterházy Ernőről, hogy ő intelligens, éles eszű ember, akkor volt velem jó tárgyalni, amikor egy oldalon, például a kormányzati egyeztetéseken vettünk részt, amelyen szintén gyakran ő képviselte a főpolgármestert.

Tulajdonképpen tárgyalástechnikai szempontból is jó módszer volt az SZDSZ, mint párt részéről a Mesterházy Ernőt delegálni az egyeztetésekre, mert így még mindig volt egy lehetőség arra, hogyha az adott döntést a főpolgármester úr nem akarta, hogy visszalépjenek



~~C 4 2 0 5~~

44523

azzal, hogy ő nem így gondolta. Egyébként volt egy öt fős csoport tulajdonképpen, akik heti gyakorisággal ülészttek, és tulajdonképpen a stratégiai döntéseket leegyeztették, átbeszélték, aztán ezek kerültek a kabinet elé és a frakciók elé is. Ez az öt fős csoport a Demszky Gáborból, az iroda vezetőjéből a Gyekiczki Andrásból, a főjegyzőből a Tiba Zsoltból, az Ikvai-Szabó Imréről és a Mesterházy Ernőből állt. Alkalmilag talán még a Nyári Krisztián, a főpolgármester úr kommunikációs vezetője csatlakozhatott hozzájuk.

**Eljáró ügyész:**

A Főpolgármesteri Hivatalban mennyire volt köztudott, közismert Mesterházy úr hatalma, irányítása?

**Gyanúsított:**

Én azt a Mesterházy Ernőt, akit ott a hivatalban láttam, azt elmondtam, hogy milyennek láttam. Ő egy befolyásos ember volt. Már nem emlékszem pontosan, de volt vele olyan interjú, ahol maga mondta el, hogy ő egy fontos ember. Egyébként például a cégvezetők számára a Demszky úr számos alkalommal nyilvánvalóvá tette, amikor magával vitte munkabédekre, rendezvényekre.

**Ügyész:**

Olyant tapasztalt-e, hogy Mesterházy Ernő valakinél el akart volna valamit érní, és a valaki ezt visszautasította volna?

**Gyanúsított:**

Olyant nem tapasztaltam, hogy Mesterházy úr bárkinél el akart volna érní valamit, de ő egy nagyon jól tárgyaló ember volt.

**Ügyész:**

A Tiba Zsolt főjegyző milyen szerepet játszott az ügyek intézésében, hogyan vett részt a vezetésben, milyen volt a kapcsolata Mesterházy Ernővel?

**Gyanúsított:**

Az én tapasztalatom szerint a Tiba Zsolt főjegyző úr megrendíthetetlenül minden esetben a törvény és a jog talaján állt, és ez akkor is igaz volt, amikor a jogszerűség érdekében a Közgyűléssel szembe kellett mennie. Konkrétumokat nem tudok, de az én tapasztalatom szerint voltak feszültségek a Tiba Zsolt és a Mesterházy Ernő között. Én kizárólag munkakapcsolatban álltam a Tiba Zsolt főjegyző úrral, de én respektáltam, adtam a szavára. Több esetben fordultam hozzá még olyan kéréssel is, hogy munkatársat ajánljon nekem a kabinetembe. Nekem fontos volt az is, hogy minden egyes esetben az előterjesztéseken a főjegyző, vagy az aljegyzők ellenjegyzése szerepeljen.

**Ügyész:**

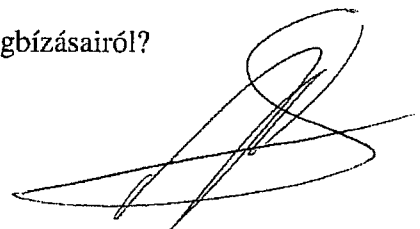
Ön milyen kapcsolatban állt Demszky Gáborral?

**Gyanúsított:**

Magánéleti kapcsolatunk nem volt a főpolgármester úrral. Demszky úr hangulatember volt, néha nehéz volt vele, illetve a környezetében lévők is erősen tudták befolyásolni az éppen aktuális lelki állapotát.

**Ügyész:**

Van-e Önnek tudomása Mesterházy Ernő cégeiről, azok esetleges megbízásairól?



~~44317~~  
044113

L. H. 25

**Gyanúsított:**

Ezekről tudomással nem bírok, legendákat hallottam, de saját magam példájából tudom, hogy ezeknek a legendáknak az alapja általában nem valós.

**Ügyész:**

Ismerte-e Ön dr. Olti Ferencet?

**Gyanúsított:**

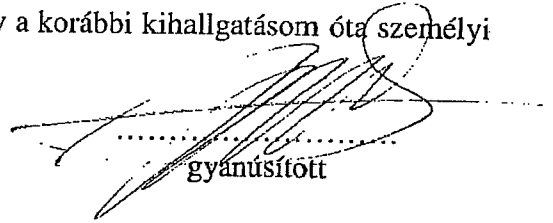
Ismerem, tudomásom szerint Demszky úr szomszédja, az Antal Attila vezérigazgatósága idején, 2007. tavaszán az új vállalatirányítási modellben a DBR Metró vezérigazgató helyettese lett, a hírek szerint a főpolgármester úr ajánlotta, de erről Antal Attilát kell megkérdezni. Negatívumot nem tudok róla mondani, pozitívként azt tudom megemlíteni, hogy tulajdonképpen ő találta meg a Klados Gusztávot, aki Magyarországon szinte egyedülként ért a metróépítéshez ezen a szinten. Ha jól emlékszem a Kocsis úr időszak alatt vált meg tőle a cég. Az új vállalatirányítási modell alapján a főbb vezetői posztokra Antal Attila saját maga választotta ki az embereket. Annyit kívánok még hozzátenni, hogy mindig azt mondták, hogy mindenhol a Hagyó emberei vannak, de én egyetlen egy szomszédomat sem ajánlottam semmilyen pozícióba.

Egyebet elmondani nem tudok, a jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, ezért a 2 példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

Jegyzőkönyv lezárva: 12:46 órakor.



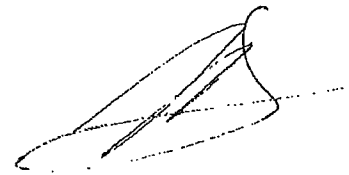
**Gyanúsított:** Eljáró ügyész kérdésére kijelentem, hogy a korábbi kihallgatásom óta személyi adataimban változás nem történt.

  
gyanúsított

Az ügyész a Be. 179.§-ának (2) bekezdése alapján közli a gyanúsítottal, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy mint Budapest Főváros Önkormányzatának Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási főpolgármester-helyettese, hivatali helyzetével visszaélve 2008. év márciusában arra utasította Balogh Zsolt Józsefet, a BKV Zrt. megbízott vezérigazgatóját, hogy évente 15.000.000 forintot adjon át az Ön részére.

Követelése nyomatékosítása érdekében Ön kilátásba helyezte, hogy amennyiben Balogh Zsolt József nem adja át a kért összeget, akkor az általa a CC Soft Kft. számára 2007. év decemberében az Ön utasítására szabálytalanul kiállított teljesítés-igazolás miatt ellehetleníti. E fenyegetéssel, valamint az Ön által folyamatosan tanúsított erőszakos, ellentmondást nem tűrő viselkedéssel félelmet keltett Balogh Zsolt Józsefben, aki ennek hatására jogtalan előnyként 2008. és 2009. évben is 15-15.000.000 forintot juttatott Önnek.

2010. 08. 30.



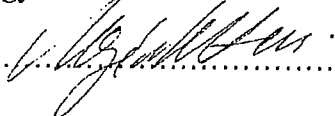


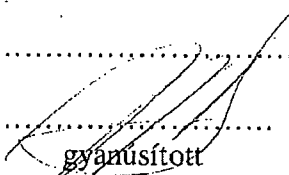
044119

~~64-993~~

64531

**A gyanúsított szó szerinti válasza:**

.....  


.....  
  
gyanúsított

**Gyanúsított:**

A korábban tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásaimat fenntartom, vallomást teszek.

Bevezetésként azt szeretném elmondani, hogy az egészségi állapotom folyamatosan romlik, jelenleg is gyógyszeres kezelés alatt állok, a jövő héten visznek vissza Tökölre a kórházba, jelenleg saját felelősségemre nem vagyok a kórházban. Folyamatosan fülgyulladásom és a körülmények miatt az asztmám folyamatosan romlik.

Ügyész: Kihallgatható állapotban van?

Gyan: Úgy gondolom, hogy mind az eljárás, mind a személyes érdekem azt kívánja, hogy a nyomozó hatóság rendelkezésére álljak, ezért megpróbálok itt lenni, és ameddig bírom a kihallgatáson részt veszek.

Az eljáró ügyész kérdésére elmondom, hogy jelenleg tudok befolyásmentesen vallomást tenni.

A velem közölt gyanúsítással kapcsolatban elmondom, hogy ezt a bűncselekményeket nem követtem el.

Elmondom, hogy én sem 2008. márciusában, sem máskor Balogh Zsolt Józsefet nem utasítottam arra, hogy nekem évente 15 millió forintot átadjon. Természetesen sem Balogh Zsolttól sem mástól én egyetlen egy forintot sem vettem át. Ez egy aljas hazugság, amivel Balogh Zsolt tönkreteszi az én és a családom életét.

A nyomozás során ki fog derülni, hogy már a főpolgármester-helyettesi pozícióm betöltése előtt megfelelő vagyoni és egzisztenciális háttérrel rendelkeztem. 2007. decemberétől több mint 200 millió forint bevételem volt, ami állt a fizetésemből és az ingatlanaim értékesítéséből, illetve hitelek felvételéből, valamint életbiztosításból és az osztalékjövdelemből. Mind magamnak, mind a családomnak a tisztességes megélhetés biztosítva volt.

Itt szeretném elmondani, mint ahogy az előző vallomásomban elmondtam, hogy nekem sem döntési sem utasítási, sem munkáltatói jogköröm nem volt. Szeretném elmondani még azt is, hogy Balogh Zsolt felett még a fővárosi önkormányzat vagy annak bármely bizottsága sem rendelkezett munkáltatói jogkörrel. Balogh Zsolt munkáltatója, vezérigazgatói megbízásáig Antal Attila volt. Megbízott vezérigazgatósága idején a munkáltatói jogokat a BKV igazgatósága gyakorolta Balogh Zsolt felett. Kocsis úr kinevezését követően Balogh Zsolt munkáltatója Kocsis István volt. Ezzel szerettem volna jelezni, hogy nekem nem volt semmilyen munkajogi viszonyom Balogh Zsolttal.

A leghatározottabban visszautasítom és szeretném kijelenteni, hogy egy aljas hazugság az, hogy Balogh Zsolt azt állította, hogy ellehetetleníttem őt bármilyen teljesítmény igazolás miatt. Mivel itt a CC Soft Kft-re utal a gyanúsítás, így ismételtelen elmondom, hogy a CC Soft

.....  


Kft-vel kapcsolatban, hogy én ezen céggel kapcsolatban Balogh Zsoltnak semmilyen utasítást nem adtam. Ugyancsak szeretném kijelenteni, hogy az is-hazugság, hogy én Balogh Zsoltot bármikor is megfenyegettem volna. Soha semmilyen erőszakos magatartást nem tanúsítottam, így félelmet én Balogh Zsoltban nem keltem. Én sem 2008-ban sem 2009-ben sem Balogh Zsolttól, sem mástól egyetlen egy forintot át nem vettem.

Ügyész: Kérem nyilatkozzon a Balogh Zsolttal fennálló kapcsolatáról, álltak-e közvetlen kapcsolatban műszaki vezérigazgató-helyettesként, vagy megbízott vezérigazgatóként.

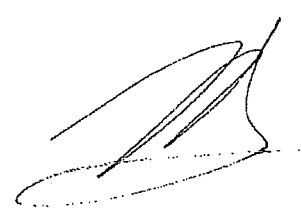
Gyan.:Már előző vallomásaimban elmondtam, hogy Balogh Zsolttal a BKV alkalmazását megelőzően semmilyen kapcsolatom nem volt, valamikor 2007. év végén ismertem meg, és egyeztetésen vagy a BKV-nál vagy máshol (Főpolgármesteri Hivatal) találkoztunk, több vezetőtársával együtt. A kapcsolatunk intenzívvé 2008. február második felétől lett, amikor Antal Attila betegállományba került. Az intenzív kapcsolat abban állt, hogy a BKV, mint a főváros legnagyobb cége volt, és ez az időszak amúgy is nehéz időszak volt a cég életében. Ebben az időben folyamatban volt a BKV átalakításával kapcsolatos cselekménysor. Az egyik legkritikusabb kérdéskör az volt, hogy több mint 1300 ember leépítésére sor került, és ha jól emlékszem, 2008. februárjában már egy 300-350 fős lista össze volt állítva a leépítés következő hullámával kapcsolatban. 2008. márciusától folyamatos sztrájk fenyegetettség volt a szakszervezetek részéről, aminek többek között az egyik oka az volt, hogy erre a leépítésre ne kerüljön sor. Ekkor zajlott a paraméter könyv átalakítása is, ezzel kapcsolatban március 25-én és 31-én, majd április 4-én a főpolgármesteri kabinet is többször tárgyalta, mely ülésekre Balogh Zsolt volt az elsőszámú megbízott. Ebben a témában a kerületekkel és a civilekkel is óriási egyeztetések zajlottak. A paraméterkönyv változás döntéshozók elő terjesztője én voltam, az előkészítést az ügyosztályok és a BKV végezte. Ebben az időszakban, 2008. áprilisában adtuk be a kormánynak és rajta keresztül Brüsszelnek a 4-es metro pályázatát is. Ez egy 350 milliárdos projekt pályázat volt, mely pályázat előkészítésében a BKV és az ügyosztályok is részt vettek.

Elmondom, hogy előfordult az is, a fenti egyeztetéseken túl, Balogh Zsolt szóban és írásban is kért tőlem segítséget a BKV-t érintő bizonyos kérdésekben, ilyen volt például a BKV által menedzselte, EU pályázatok.

A kérdésre elmondom, hogy Balogh Zsolt egy törekvő ember volt, és mindig szerette volna megmutatni, hogy egy alkalmas ember a BKV vezetésére, ebben a nehéz időszakban. Antal úrhoz és Kocsis úrhoz képest többször kereste az alkalmat arra, hogy személyesen tájékoztasson engem. Ezen személyes tájékoztatásokra vagy előre egyeztetett időpontokban került sor. Elmondom, hogy a többnyire én beszéltem meg Balogh Zsolttal azt, hogy mikorra jöjjön be hozzám. Elmondom, hogy ismertük egymás mobiltelefonját, számtalanszor hívtuk egymást, nem volt merev a viszony közöttünk.

Ügyész Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogyan került sor Balogh vezérigazgatói kinevezésére? Ki támogatta Balogh kinevezését?

Gyan: Antal Attila betegállományba kerülése után egy átmeneti időszak következett be. Balogh úr a tettekézségével és a feladatvállalásával betöltötte a vezetői úrt. Az én megítélésem szerint az akkori vezérigazgatói helyettesek közül ő alkalmas volt a vezetői poszt betöltésére. A főpolgármesteri kabinet ülésekre is már február 21-én megbízott vezérigazgatóként hívták meg. Nem emlékszem arra, hogy a vezérigazgatói megbízásával kapcsolatban konkrét megbeszélést folytattunk volna a főpolgármesteri kabinetben. Ha volt



044123

~~44327~~  
4435

ilyen megbeszélés, akkor annak írásos nyoma van vagy az irattárban, vagy a kabinetülések nyilvántartásában. Balogh Zsoltot az igazgatóság nevezte ki, az igazgatóság tagjai az SZDSZ és az MSZP által delegált tagok alkották. Ha jól emlékszem 11 tagú volt az igazgatóság 4 MSZP-4SZDSZ-2Kormány delegált és a vezérigazgató alkotta az igazgatóságot. Elmondom, hogy Balogh Zsolt kinevezése egy kollektív döntés volt.

Akkoriban Regőczy Miklós, Tóth Norbert, Balogh Zsolt és Szalai László voltak a vezérigazgató helyettesek. Akkoriban Balogh úr egy tettekreész, feladatvállaló, ambíciózus ember volt, hiszen néhány hónap alatt csoportvezetőből vezérigazgató lett. Elmondom, hogy ezen előlépését Antal Attilának köszönheti, én Balogh Zsoltot már mint vezérigazgató-helyettest ismertem meg.

Ügyész: Fontos pozíció volt a BKV vezetése, ezért érdeklődtek-e önnél Balogh megbízása előtt, hogy Ön kit támogatta?

Gyan: Engem senki nem keresett meg, senki nem fogalmazott meg egy ilyen kérdést, azt valószínűsítem, hogy a kollégáimmal beszélgettünk Balogh Zsoltról. Én őt alkalmasnak tartottam a vezetői munkára.

Kérdésre elmondom, hogy én nem emlékszem arra, hogy bárki irányába is támogattam volna Balogh Zsolt vezetői megbízását.

Ügyész: Támogatta-e Balogh Zsoltot megbízásának meghosszabbításával, esetleges kinevezésével kapcsolatban.

Gyan: Általában a fővárosnak és a BKV-nak is az volt az érdeke, hogy minél több jó jelölt közül választhassunk. Én Balogh Zsoltot is azok közé soroltam, hogy akár betöltheti a vezetői posztot. Én Kocsis úrral többször találkoztam a pályázata előtt, az ellátandó feladatokról, tervekről, segítettem Kocsis úr pályázatát is. A bizottság Kocsis úr pályázatát támogatta, ezt követően pedig Balogh pályázatát a második helyen. 2008. március 31-én tárgyalta főpolgármesteri kabinet a BKV vezérigazgatói posztjának kérdését. Elmondom, hogy Balogh Zsolttal is beszéltem több alkalommal a vezérigazgatói pályázatával kapcsolatban.

Kérdésre elmondom, hogy ezen találkozókra már nem emlékszem, hogy kinek a kezdeményezésére került sor.

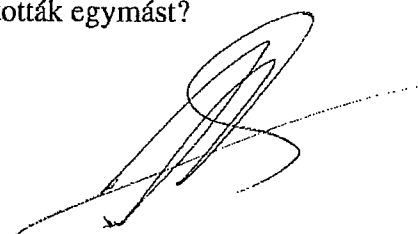
A kihallgatás megszakítva: 10 óra 48 perckor.

A kihallgatás folytatva: 10 óra 55 perckor.

Ügyész: Kérte-e meg Balogh Zsoltot arra, hogy a vezérigazgatói pályázatát a Városháza más vezetőjének is adja át?

Gyan: Én erre nem emlékszem, de ezt irrelevánsnak tartom.

Ügyész: Kérem nyilatkozzon, hogy Önnek és Balogh Zsoltnak milyenek voltak a személyes és munkakapcsolatai? Tegező-magázó viszonyban voltak-e? Hogy szóllították egymást?



Gyan: Elmondom, hogy tegező viszonyban voltunk. Én Balogh Zsoltot vagy Zsoltnak vagy vezérigazgatóhelyettes úrként szólítottam meg. „Szia Zsolt, Szerbusz Zsolt!” Azt nem tudom, megmondani, hogy Balogh Zsolt, engem hogyan szólított. Mások előtt tegező hangnemben de főpolgármester helyettes úrként szólított meg, négy szemközt keresztnéven szólítottuk egymást. Kellő tisztelettel, keresztnéven szólítottuk egymást.

Balogh Zsolttal intenzív munkakapcsolatom volt, hetente biztosan találkoztunk, de telefonon volt amikor naponta többször beszélünk telefonon. Döntően munkaidőben találkoztunk, de egy két esetben előfordult, hogy munkaidőn kívül is találkoznunk kellett. Balogh Zsolt volt az egyetlen egy vezérigazgató, a fővárosi cégek közül, aki eljött túrázni 2008. nyarán a Szent István túrára. Az egyik túranap a Hévízi nap volt, a másik egy Bakony hegyi szakaszának a napja volt, amikor én betegség miatt nem tudtam részt venni. Balogh Zsolt ekkor úgy túrázott a többiekkel, hogy én ott sem voltam.

2009. augusztusában a XII. kerületben a Kő büfében találkoztam Balogh Zsolttal és Horváth Ivánnal. Erre a találkozóra Balogh Zsolt kezdeményezésére került sor, erről a korábbi vallomásomban nyilatkoztam.

2008. márciusában találkoztam még Balogh Zsolttal munkaidőn kívül Gödöllőn az akkori kedvesemnél. Tusor Krisztinánál (Tusor Krisztinával 2007. decemberétől 2008 nyaráig voltam kapcsolatban.)

Elmondom, erre a találkozóra Balogh Zsolt kérésére került sor. Ha jól emlékszem 2008. március év elején kérte tőlem, hogy a BKV előtt álló nagylélegzetű ügyeket beszéljük át. Nagyon zsúfolt volt a naptárom, de Balogh úr kérte, hogy ne az irodámban találkozzunk, mert ott nagy a nyüzsgés és nem lehet nyugodtan beszélgetni 1-1,5 órát. Elmondtam Balogh Zsoltnak, hogy a napjaim zsúfoltak, de ha gondolja hétvégén tudunk találkozni. Elmondtam neki azt is, hogy Gödöllőn leszek a barátnőmnél, és ha eljön Gödöllőre, akkor ott beülünk valahova beszélgetni. A megbeszélte időpontban Balogh Zsolt eljött Gödöllőre, de nekem akkor erősen kijött az allergiám, és ha jól emlékszem mágneses rezonancia kezelésen is részt vettem aznap, és nem akartam kimenni nyilvános helyre, ezért felhívtam Balogh Zsoltot a barátnőm lakására. Elmondom, hogy Balogh Zsolttal telefonon beszélünk, és én elmondtam neki, hogy merre jöjjön, és ha jól emlékszem akkor én lementem elé a kapuba, majd felkísértem a barátnőm lakásába. A lakás nem volt nagy, szoba, konyha, nappaliból állt. A sarokban állt egy étkező asztal, és egy kanapé. Krisztina készített egy teát és Balogh Zsolttal beszélgettünk teázás közben. Kb. egy órán át beszélgettünk Balogghal, a BKV kiemelt ügyeiről. Arra emlékszem, hogy a szakszervezetek el akarják érni, hogy ne legyen leépítés.

A BKV helyzete megkívánta, hogy egyeztessek a megbízott vezetővel, de a beszélgetés után azt éreztem, hogy a találkozó fő célja az volt, hogy Balogh Zsolt a tettekkészségét szerette volna felém bizonyítani. Elmondom, hogy számomra nem volt öröm, az, hogy a nagyon kevés szabadidőmet, amelyet a kedvesemmel tölthettem, abban is munkával kell foglalkoznom, de BKV helyzete ezt megkívánta, és szánok erre időt.

Ügyész: Emlékszik-e, hogy találkozott Horváth Évával és Balogh Zsolttal a Symbol nevű helyen.

Gyan: Ilyenre nem emlékszem. Azt tudom, hogy Horváth Évával többször találkoztam a Symbolban. Két vagy három alkalommal találkoztam Horváth Évával és Ó Molnár Miklóssal a lapcsoport igazgatójával kommunikációs kérdésekben.





~~UTAS~~  
44539

7

044127

Ügyész: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy Ön és Balogh Zsolt között hangos szóváltásra, fenyegető jellegű beszélgetésre sor került-e?

Gyan: Én soha nem fenyegettem meg Balogh Zsoltot. Egy intenzív munkakapcsolatnál előfordulhat, hogy felemeltem a hangomat a saját magam egyéniségét ismerve, mert ha végleg megfeszül a húr, és tötyörgést éreztem, akkor felemeltem a hangomat, mert mindenért a felelősséget én viseltem. Én soha nem tettem semmilyen sértő, fenyegető hangnemet nem használtam.

Ügyész: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy előfordult-e olyan, hogy Balogh Zsoltot nyakánál fogva megragadta volna.

Gyan: Én a férfiakkal kezet szoktam fogni, nem igaz az, hogy bárkit a nyakánál fogva megragadtam volna, így nem igaz az sem, hogy Balogh Zsoltot nyakon ragadtam. Soha senkit nem bántalmaztam fizikailag.

Ügyész: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy előfordult-e olyan, hogy Balogh Zsoltot nem értett egyet valamely döntéssel, ha volt ellenvéleménye, ennek milyen módon tudott hangot adni?

Gyan: Balogh Zsolt döntési kompetenciáját a munkaköri leírása és az SZMSZ szabályozta. Én soha nem szóltam abba bele, hogy ő miről dönt, mert nem volt beleszólási jogom. Én és Balogh úr soha nem voltunk döntési helyzetben, mert mi a döntések előkészítésében vettünk részt. Elmondom, hogy ezen egyeztetések során felmerülő szakmai vitákban mindenki elmondhatta a véleményét. Elmondom, hogy nem csak Balogh úr, hanem bármely ügyosztály kollégája is elmondhatta a véleményét az egyeztetések során.

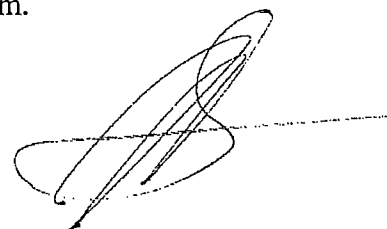
Ügyész: Kérem nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy előfordult-e az, hogy Balogh Zsolt, vagy rá hivatkozással más pénz kívánt átadni Önnek?

Gyan: Soha nem fordult ilyen elő, itt szeretném megjegyezni, hogy minden olyan dologról, ahol visszaélés, korrupció, vagy bűncselekmény gyanúja felmerült, vagy amiről tudomást szereztem, ott minden esetben a szükséges jogi lépéseket megtettem. Három módon juthatott el hozzám ilyen információ. Az egyik az újságcikkek. Pl. Én kértem vizsgálatot Szalainé végkielégítésével kapcsolatban 2009. augusztusában. 2008. januárjában a használtbusz beszerzéssel kapcsolatban is kértem vizsgálatot az FB-től a sajtóhírek alapján, illetve a 2007. január vagy februárjával kapcsolatban is FB-hez fordultam Aba Botond végkielégítésével kapcsolatban.

Elmondom, hogy az is előfordult, hogy hozzám írásban érkezett panasz a Budapesti Gyógyfürdővállalattal, Vidámparkkal kapcsolatban. Én azonnal kértem a Felügyelőbizottságot, hogy vizsgálják ki.

2007-ben a BKV egyik volt revizora bűncselekmény gyanúja miatt fordult hozzám, mellyel kapcsolatban én Székely urat kétszer is megkértem a vizsgálat lefolytatására.

Az is előfordult, hogy személyesen jöttek be hozzám panaszt tenni az egyik budapesti parkoló társasággal kapcsolatban. Én a szükséges intézkedést ez esetben is megtettem.



Ügyész: Támogat, vagy támogatott-e valamilyen szervezetet, pártot a magánvagyonából?

Gyan: Támogattam a szocialista párt helyi szervezetét, volt olyan, amikor egy könyvkiadást támogattam a jászberényi katonákról, illetve támogattam a 48-as roma emlékművet. Az MSZP karitatív tagozatának az ügyvezető elnöke vagyok és ezen minőségemben részt vettem jótékonyági akciókban.

Ügyész: Eddigi vallomásában elmondta, hogy Balogh Zsolttal jó munkakapcsolatban volt. Kérem nyilatkozzon arról, hogy Ön szerint mi lehet az oka annak, hogy Balogh Zsolt a nyilvánosság előtt Önt bűncselekmények elkövetésével vádolta meg.

Gyan: Balogh úrnak számtalan alkalma és lehetősége lett volna az évek során arra, hogy a hatóságokat értesítse. Ezt megtehetette volna akkor, amikor állítólagosan én ilyenekre kértem, megtehetette volna akkor is, amikor én állítólagosan átadta nekem ezeket az összegeket. Megtehetette volna akkor, amikor a cégnél vizsgálatok folytak, 2008. nyarán. Ekkor az összes tanácsadói szerződés átvizsgálásra került. Később általános vezérigazgató helyettesként, az állítólagos bűncselekményekről Kocsis urat is tájékoztathatta volna. 2008. szeptember 01-től Kocsis úr volt a vezérigazgató, így Balogh Zsolt Kocsis urat is tájékoztathatta volna.

2009. augusztusában minden követelés nélkül eljött a BKV-tól, akkor is a hatósághoz fordulhatott volna. Amikor már látta Balogh Zsolt, hogy nem tudja leplezni azokat a bűncselekményeket, amelyeket elkövetett, és nem tudja elkerülni a felelősségre vonást, akkor jön el ha tósághoz, és mondja azt, hogy én gonosz ember vagyok, aki szorongatja a nyakát, és pénzt veszek el tőle.

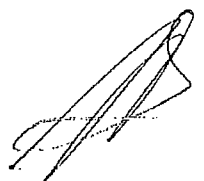
Rövidtávon az ő taktikája célravezető volt, mert nagy nehezen derült ki, hogy ő egyáltalán gyanúsított lett, és beismerte a bűncselekmények elkövetését, mert valahonnan elvette a 30 millió forintot. Ő szabadlában van, otthon van a családjával, pedig ezeket a bűncselekményeket elkövette. Én pedig ártatlanul 4 hónapja előzetes letartóztatásban vagyok. Azt nem tudom, hogy ezeket miért mondta.

Kérdésre elmondom, hogy én nem emlékszem arra, hogy Hatvani úrral én bármikor is beszéltem volna Balogh Zsoltról.

Ügyész: A vallomásának elején említette, hogy a fogva tartásával kapcsolatban szeretne nyilatkozni. Tájékoztatom, hogy a fogva tartás körülményeinek vizsgálata a BV ügyész hatáskörébe tartozik.

Dr. [REDACTED] védő: Amint írásban többször már jeleztük, a védelem álláspontja az, hogy Hagyó Miklós betegségei olyan természetűek, amelyek gyógykezelése börtönviszonyok között nem lehetségesek. Megítélésem szerint e betegségek miatt őt olyan hátrányok érik, amelyek az előzetes letartóztatás szükségképpen következményein túl sújtják őt. Ezért kezdeményeztem több ízben az előzetes letartóztatás megszüntetését.

Indítványozom, hogy az eddigi bizonyítási indítványaimat fenntartom, melyen túl indítványozom Hagyó Miklós Balogh Zsolttal történő szembesítést. Kérem az ügyben készült és Hagyó Miklóst érintő szakértői vélemények másolatát, a 2010. július 30-i általam benyújtott szabadlára helyezési kérelemmel kapcsolatosan készült ügyészi indítvány másolatát, továbbá a 2010. május 17-én a Budai Központi Kerületi Bíróságon tartott ülés jegyzőkönyv (15.Bny. 1017/2010.) másolatát is kérem.



2010. 10. 22.

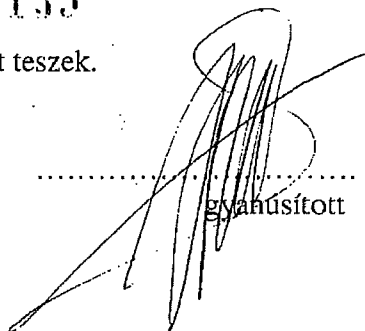
2

044135

~~114334~~

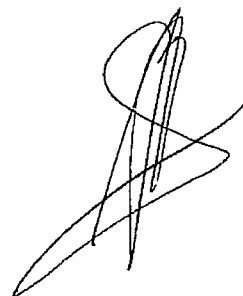
23567

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem, vallomást teszek.

  
.....  
gyanúsított

### Gyanúsított vallomása:

Előjáróban az egészségügyi állapotommal kapcsolatban el kívánom mondani, hogy rendkívül rossz egészségügyi állapotban vagyok. És annak ellenére, hogy a BV. Intézet számára a tököli zárójelentésem – melyet most csatolok is kihallgatásomhoz – a rendelkezésükre állt, illetve a szeptember 13-i igazságügyi orvosszakértői vélemény, valamennyi szakorvosi jelentése meg van az intézetnek, mindezek ellenére az egészségi állapotom tovább romlik, és nemhogy javítani tudnának ezen, még stabilizálni sem tudják. Szeretnék két beadványt csatolni, amelyet kérelem illetve panaszként tettem a Bv. intézet vezetésének. Ezekre a kérelmekre elutasító választ kaptam a BV. intézettől. Budapesti viszonylatban azt mondják, hogy az egyik legjobb intézményben vagyok, az, hogy máshová elragnak nem fog javítani az állapotomon. tehát szeretném elmondani pár pontban, hogy mi ennek a lényege. 1990. óta súlyos asztmás vagyok. 1997. óta orvosi javaslatra költöztem fel a Széchenyi-helyre, így tudtam stabilizálni az állapotomat. Az őrizetbe vételemtől egy életmentő asztmaspray elég volt az állapotom szinten tartásához. Amit 12 év alatt el lehetett érni, az most 5 hónap alatt tönkrement. Tartósan káros számomra a városi levegőn való tartózkodás is. Egy 13 négyzetméteres 32 légköbméteres cellában vagyok napi 23 órát, ahol 4-en tartózkodunk. Ez a betegségeimhez viszonyítva is rendkívül zsúfolt. Szeretném elmondani, hogy rendkívül rossz a helyiség szellőzése, az ablakot csak bukóra lehet kinyitni. Szeretném elmondani, hogy majdnem 5 hónapig egy olyan cellában voltam, amelynek két fala is vizes és penészes volt. Szeretném elmondani, hogy azért csatolom a panaszaimat írásos formában is, mert ezeket eljuttattam a Bv. intézmény vezetőjének is. További irritációt jelent a rendkívül koszos párna és szivacs. Az intézet orvosaival is többször beszéltem már, az egészségügyi személyzetnek és az intézmény dolgozóinak is többször jeleztem a nehézlégzéses fulladásom esetén, hogy vigyenek szabad levegőre. Egyetlen egy esetben sem vittek ki. Kérelmemet, ami erre vonatkozott, elutasították. A napi egy óra törvényi minimumon kívül nem engednek szabad levegőre. Szabad levegőn az elmúlt 5 hónapban nem is sportolhattam. És 5 hónap alatt 4 alkalommal élhettem eddig sportolási lehetőséggel, ez ping-pong volt. Meg szeretném jegyezni, hogy ottani orvosi személyzet tud az egészségügyi állapotomról. Tökölön az állapotomat valamennyire stabilizálni tudták, visszaszállításom óta továbbra is romlik az állapotom. Amennyiben ebben érdemi változás nem történik, akkor én úgy érzem, hogy egy életveszélyes szituáció felé közelítek. Egyetlen egy dologban volt előre lépés, hogy közel 5 hónap után a penészes, vizes falú zárkából áthelyeztek egy másikba. Amikor behoztak a BV.-be 140 kilogramm súlyú voltam, tegnap pedig, amikor lemértek 104. kg. voltam. Amikor Tökölön voltam 108. kg. körüli súlyon tudtak stabilizálni.



~~Hagyó Miklós~~

42549

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a 2010. szeptember 27. napján kelt, vonatkozásában elkészített igazságügyi orvosszakértői szakvéleményt.

Gyanúsított: A szakvélemény fénymásolt példányát a védőm már eljuttatta hozzám, azt áttanulmányoztam.

Gyanúsított: A korábban tett vallomásomat fenntartom.

Az orvosi javaslat, sőt előírás szerint a jövőben három műtétet kell elvégeztetnem, először az arcüreget, majd a fülműtéteket és ezek között három-három hónap szünetet kell tartani, plusz a rehabilitáció.

Ügyész: Ön elé tárom a 2010. augusztus 06-án kelt meghatalmazást, melyben Hagyó Miklós meghatalmazza Ottlik Lilla Leát a Wirtass KFT. -ben meglévő tulajdonosi jogainak a gyakorlásával, kérem nyilatkozzon ezzel kapcsolatban!

Gyanúsított: Erről a meghatalmazásáról tudomással bírok, én adtam ezt le, úgy emlékszem, hogy ezt is, illetve egy másikat is benyújtottam a nevelőnek a Venyige utcában.

Ügyész: Ön elé tárom a másik meghatalmazást, mely ugyancsak 2010. augusztus 06-án kelt, és ebben Hagyó Miklós meghatalmazza Ottlik Lilla Leát, mint jogi képviselőt, hogy a Fővárosi Bíróság előtt 19.P.25425/2010. számú, folyamatban lévő eljárásban képviselje, kérem nyilatkozzon ezzel kapcsolatban!

Gyanúsított: Erről is tudomásom van, én írtam alá, ezt is benyújtottam a nevelőnek. Ottlik Lilla Leának nincs jogi végzettsége. A perben mindketten felperesként részt veszünk, eljárása a PTK. és PP. alapján van.


Ügyész: Ismeri-e Ön Mecser Bélánét, vagy Mecser Bélát?

Gyanúsított: Elsőre nem mond semmit a nevük, nem ismerem őket. Ha látnám, lehet, hogy felismerném, de így név alapján nem. Így belegondolva, azonban ismerős a nevük mégis. Az MSZP. XII.kerületi szervezetének az alelnöke Papp Sándor, ő tartotta a tagsággal a kapcsolatot. Mecserné egy mélyebb hangú hölgy, talán az előző ciklusban -2002-2006 között - sűrűbben bejárt a szervezethez.

Tiner György a XII.kerületi MSZP. elnökség tagja. A parlamenti titkárom volt emlékezetem szerint a második ciklusban. Tiner úr, mint parlamenti titkár bejárt a városházára is, ott is volt egy asztala. A parlamenti munka mellett sokat segített nekem, többek között a túrám előkészítésében is.

Az ügyész kérdésére elmondom, hogy olyan kérésre nem emlékszem Tiner úrtól az irányomba, hogy valakinek keressek állást.

Kérdésre elmondom, hogy tudomásom szerint Tiner Úr nem állt kapcsolatban a BKV-val, és azt sem tudom, hogy Tiner Úr kapcsolatban állt-e Zelenák, Balogh, vagy Regőczi Urakkal, ilyen információval nem rendelkezem.



~~11.11.2012~~

L. J. J. 1

Kérdésre elmondom, hogy arról nem volt tudomásom, hogy Mecsérné cégének kommunikációs szerződése volt a BKV-val, és Lelovics Úrnak sem adtam olyan utasítást, hogy kössön a BKV-val Mecsérné szerződést.

Kérdésre elmondom, hogy a DAM. Bt. neve számomra nem ismerős.

**A védő kéri a kérdések jegyzőkönyvezését is.**

Gyanúsított: Most már eszembe jutott, hogy ki ez a Mecsérné. Ő az MSZP. XII.kerületi szervezetében párttag.

Ügyész: Ismeri-e Csapó Gábort, vele milyen kapcsolatban áll?

Gyanúsított: Csapó Urat ismerem. Egy pár évvel ezelőtt ismertem meg őt. A szomszédasszonyomnak, Vas Lénának az ismeretsége révén. Ő mutatott be minket egymásnak. Később a Magyar Szinkronúszó Szövetség elnökségi tagjai voltunk, az elmúlt 2 évben.

Ügyész: Bejáratos volt-e Csapó úr a városházára?

Gyanúsított: Nálam járt bent pár alkalommal Csapó úr, a kevés szabadidőm miatt általában a városházi irodámban tartottuk az elnökségi üléseket.

Ügyész: Lelovics Úrral volt-e kapcsolata Csapó Gáborral?

Gyanúsított: Lelovics úr is bent volt az elnökségi üléseken, mint szervező, valószínűleg valamilyen szinten volt közöttük kapcsolat.

Ügyész: Volt-e tudomása arról, hogy a Csapó Bt.-nek szerződése volt a BKV-val?

Gyanúsított: Nem volt, erről az újságokból értesültem.

Ügyész: Lelovics Úrnak volt-e olyan hatásköre, hogy a BKV.-s vezetőknek utasítást adjon szerződések megkötésére?

Gyanúsított: Nem volt sem neki, sem nekem, az én kabinetemből senkinek sem.

Ügyész: Akkor Ön nem is adott olyan utasítást Lelovics Úrnak, hogy a Csapó Bt. szerződését intézze el a BKV-nál?

Gyanúsított: Nem adtam ilyen utasítást.

Ügyész: Arról szerzett-e tudomást, hogy Lelovics úr ilyen elintéztet volna?

Gyanúsított: Erről nincs információm, nem tudok ilyenről.

Ügyész: Csapó úr említette-e, hogy van bármilyen BKV-s kapcsolata?

Gyanúsított: Nem emlékszem ilyenre.

044141 ~~14215~~

44753

Ügyész:A Fővárosi Önkormányzatnál a kabinetben belül Lelovics úr intézte a sportügyeket?

Gyanúsított:Igen, ez egyrészt az Önkormányzat Sportügyosztállyal történő szakmai kapcsolattartásban merült ki, illetőleg a különböző sportrendezvényeken való megjelenésemet szervezte.

Ügyész:A sportügyosztály felügyelet hatáskörileg kihez tartozott az Önkormányzatnál?

Gyanúsított:Hozzám, ez szakmai felügyeletet jelentett, az előző vallomásomban elmondottak szerint.

Ügyész:Lelovics Úrnak volt bármelyik BKV-s vezetővel bármilyen konfliktusa?

Gyanúsított:Tudomásom szerint nem volt, engem ilyennel soha senki nem keresett meg.

Ügyész:A Lelovics Úrnak a munkarendje, munkaszervezése szerint volt-e kapcsolata a BKV-s vezetőkkel?

Gyanúsított:Neki annyi kapcsolata volt velük, hogy az esetleges sajtó vagy média megjelenés kapcsán, melyek befutottak hozzánk, és a BKV-t érintették, az ehhez szükséges információk megszerzése érdekében az adott BKV-s szakterületi vezetőkkel egyeztetett. Ez egy koordináció volt. A BKV-s szakmai ügyekbe beleszólása nem volt.

Ügyész:Kérem nyilatkozzon arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat támogatott-e, és ha igen, milyen keretek között budapesti sportegyesületeket, vagy sporttevékenységet végző társaságokat, volt-e erre egyáltalán lehetőség?

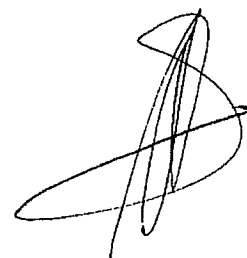
Gyanúsított:Igen, volt egy olyan keret, melyre pályázni lehetett. A beérkező pályázatokat az ügyosztály koordinálta, majd egyeztette az illetékes szakbizottsággal, majd a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése döntött. Ez az előterjesztés minden esetben a főpolgármesteri kabinetet is megjárta.

Ügyész:Volt-e arra lehetőség, és előfordult-e, hogy a Fővárosi Önkormányzat, mint alapító-tulajdonos, különböző fővárosi közműcégeken keresztül támogatott sporttevékenységet végző társaságokat?

Gyanúsított:Nézze, én egy dologra emlékszem, ez egyébként mindig a cégvezetés dolga volt. Mielőtt én főpolgármester-helyettes lettem volna, már volt egy olyan sportegyesület, melynek elnöke Dr. Demszky Gábor volt, és ezt az egyesületet támogatta több fővárosi közműcég már régebb óta. Ennek a sportegyesületnek a nevében megjelent nálam egy idősebb férfi, akit emlékezetem szerint Huszbernek hívnak, 70-80 év közötti személy, és reklamált, hogy a közműcégektől kevesebb forrást kap. Én elmondtam neki, hogy a cégek saját hatásköre az, hogy erről döntsenek másrészt pedig a cégektől az önkormányzat költséghatékonyságot vár el.

Ügyész: Tudomása van-e arról, hogy ezen kívül történt-e ilyen jellegű támogatás?

Gyanúsított:Nem tudok róla.



~~4444~~

4444

Ügyész: Önt kereste-e meg valaki ilyen sportegyesülettől, hogy fővárosi közműcég támogassa a tevékenységüket?

Gyanúsított: Én ilyenre nem emlékszem, de előfordulhatott.

Ügyész: Előfordulhatott, hogy egy egyesület megkereste Önt, hogy őket egy fővárosi közműcég támogassa?

Gyanúsított: Ilyen esetekben én tájékoztattam, hogy a cégvezetésnek önálló döntési kompetenciája van.

Ügyész: Azzal kapcsolatban megkereste-e Önt Csapó Gábor, hogy bármelyik fővárosi közműcég támogatásánál járjon közbe?

Gyanúsított: Én nem emlékszem ilyen megkeresésre. Homályos emlékkémem van arról, hogy a Fővárosi Közgyűlésében mintha vita lett volna erről.

Ügyész: Csapó úr cége egy sporttal foglalkozó magánvállalkozás volt, lehetőség volt arra, hogy így is támogatást kapjon?

Gyanúsított: Amennyiben a jogi és szakmai koordináción átment, és az illetékes bizottságokon is átment, megszavazta a közgyűlés, akkor rendben lehetett. Nekem egy közgyűlésen 20-40 előterjesztésem volt. Ha bármilyen probléma lett volna, akkor nem kapott volna jogi illetve szakmai támogatást sem.

Ügyész: Tájékoztatom, hogy védőjének indítványa alapján beszereztük a budapesti 4-es Metróvonal építése kapcsán a magyar Állam és Budapest Főváros Önkormányzata, valamint Budapest Főváros Önkormányzata és a BKV. Zrt. közötti alapszerződéseket, melyeket most Ön elé tárok. Kérem jelölje meg ezekben a dokumentumokban, hogy az AAM. szerződése kapcsán közölt gyanúsítás vonatkozásában melyek azok a szerződéses részek, melyekre védekezésében hivatkozik! Azaz hol található az a szerződéses felhatalmazás, hogy a 4-es Metróval kapcsolatos Főpolgármesteri előterjesztés előkészítésére a BKV. saját költségén köteles.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and scribbles. A long, sweeping line starts from the left and extends towards the right, crossing over several smaller, more complex scribbles. There are two distinct, circular scribbles on the right side, one above the other. The overall appearance is that of a document where the signatories have not provided formal signatures but have left behind various marks.

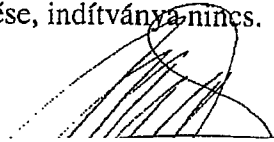
Gyanúsított: Az Ön által átnyújtott dokumentum, mely 4 szerződést tartalmaz, jóval több, mint 100 oldal. Tisztelettel kérem, hogy a dokumentumok másolatát bocsássák rendelkezésemre. Azokat áttanulmányozom, legközelebb írásban vagy szóban vallomást teszek ezzel kapcsolatban. Dr. Kádár ügyvéd úr indítványozta és kérte a hatóságtól ezen iratok beszerzését.

Az eljáró ügyész tájékoztatja a gyanúsítottat, hogy a másolatokat az elkészülte után, előre egyeztetett időpontban átadja a meghatalmazott védőnek.

A meghatalmazott védő ügyészi kérdésre elmondja, hogy egyéb kérdése, indítványa nincs.

A jegyzőkönyv lezárva: 2010. október 22-én 12 óra 45 perckor

A. A.





2010. 12. 15.

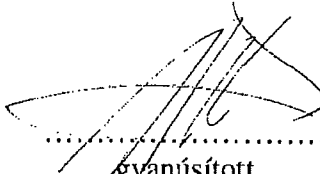
~~11155~~  
0111119

42761

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

**Gyanúsított:**

A figyelmeztetést megértettem.



.....  
gyanúsított

**Gyanúsított vallomása:**

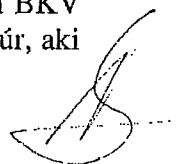
Az AAM Kft. szerződésével kapcsolatosan a korábbi vallomásomhoz képest további megjegyzést, észrevételt nem kívánok fűzni. A BV körülményei között a kb. több mint 100 oldalas szerződés áttekintésére módomban nem volt, azonban észleltem, hogy a szerződések megkötése és módosítása még az én főpolgármester-helyettesi minőségem előtt történt.

Emlékezetem szerint a Kormányzati Koordinációs Központ a 2006-os választások után Gyurcsány miniszterelnök úr és a Demszky Gábor főpolgármester úr megállapodása kapcsán jött létre. Ha jól emlékszem a Szilvássy György akkor kancellária miniszter volt és úgy tudom, hogy a Mesterházy úr vele tartotta a kapcsolatot. Ez a szervezet tulajdonképpen a Kormány és a főváros közötti együttműködést, egyeztetést volt hivatott elősegíteni. Ha jól emlékszem akkor a fővároson működő úgynevezett Kiemelt Ügyek Fejlesztési Bizottságánál is végeztek valamilyen feladatot. A vezetője a Mesterházy Ernő volt, nem tudom kik voltak a tagok, én a telefonkönyvben sem láttam ezeket a neveket. A Mesterházy úrnak kb. 10 fő dolgozhatott, az irodáik a Gerlóczy tér felőli rész felől voltak. Az ott dolgozók közül én a Mesterházy úr titkárnóját, és a jogásznőt ismertem, más nem. A Központi Kormányzati Koordinációs Központ a Demszky úr alá, illetve a hivatalban, a főjegyző úr alá tartozott. Az én területemen nem emlékszem, hogy lett volna olyan eset, amikor igénybe vettem volna őket. Volt például a metróépítés kapcsán olyan miniszteri szintű megbeszélés, például a Kóka Jánossal az Etele téri területek ügyében, ahol jelen volt a Mesterházy Ernő, de a Demszky főpolgármester úr is. Volt több olyan megbeszélés, amelyen hárman, tehát a Demszky úr, Mesterházy úr és én megbeszélünk különböző ügyeket, de ezt inkább koalíciós megbeszéléseknek mondanám. Ha az én területemen volt kormányzati megbeszélés, ezzel a Koordinációs Központtal, akkor az az irattárból visszakereshető. A Mesterházy úr nagyobb lélegzetű ügyekkel foglalkozott. Például az új városháza projekttel.

Ha jól emlékszem a koalíciós szerződésben van valamilyen megállapodás a Kormányzati Koordinációs Központtól, de ezt pontosan nem tudom, mert a tárgyalásokat a Steiner úr és a Molnár úr folytatta.

Nem tudom megmondani kik voltak ennek a szervezetnek a tagjai, azt sem, hogy ha volt, akkor milyen javadalmazásban részesültek ezért. Nem emlékszem arra, hogy az üléseken bármilyen olyan előterjesztéssel, jelentéssel, határozattal találkoztam volna, amelyik kimondottan a Kormányzati Koordinációs Központhoz fűződött volna.

Én nem tapasztaltam olyat, hogy a Mesterházy Ernő a BKV ügyeibe az én területemen beavatkozna, a Demszky úr felhatalmazása alapján neki volt kapcsolata a cégvezetőkkel. Ezt a területet én, ahogy már korábban elmondtam, az Ikvai úrral közösen felügyeltem, tehát az előterjesztések együttesen történtek, megjárták az ügyosztályokat, bizottságokat s úgy kerültek a közgyűlés elé. Megjegyezni kívánom, hogy amennyiben a Mesterházy úr a BKV ügyében valamit tudni akart volna, vagy intézni akart volna, akkor ott volt a Tótfalusy úr, aki



044151

44355

44563

SZDSZ delegáltként az Igazgató Tanács elnöke volt, valamint a Székely úr, aki a Felügyelő Bizottság elnöke volt. A Tótfalusy úrnak saját apparátusa volt, tehát meg voltak a feltételei az ügyintézéshez, a legfontosabb kérdésekben az Igazgatóság döntött végül is. Én nem hallottam semmilyen olyan történetet, pletykát, hogy a Mesterházy úr közbeszerzést kívánt befolyásolni a BKV vonatkozásában.

Rengetegen kerestek meg különböző álláskérésekkel, konkrétumra most nem emlékszem, arra sem, hogy a párt, azaz az MSZP bármelyik vezetője részéről történt ilyen.

**Eljáró ügyész:** Boruzs András foglalkoztatásáról mit tud elmondani?

**Gyanúsított:**

Tudom ki a Boruzs András, koalíciós egyeztetéseken az SZDSZ részéről többször részt vett. Pontosán nem tudom megmondani mikor, de 2008. második felében folyosói szintű pletykáról jutott tudomásomra, hogy ő a BKV Zrt-nél dolgozik, nem tudom mikortól dolgozott ott, de az információ az volt, hogy ő ott konkrétan, érdemi munkát végez. Ha jól tudom talán informatikus volt.

**Eljáró ügyész:** Boruzs András foglalkoztatását a BKV Zrt-nél Ön intézte-e el?

**Gyanúsított:**

Nem intéztem el, közvetlen kapcsolatam a Boruzs Andrással nem volt, de a felvetést is furcsának találom, hiszen egy SZDSZ-es főpolgármester, főpolgármester-helyettes, felügyelő bizottsági elnök, igazgató tanácsi elnök mellett, miért a szocialista főpolgármester-helyettesnek kellett volna állást adni az SZDSZ budapesti elnökének.

**Eljáró ügyész:** A metró takarítási szerződésekkel kapcsolatosan rendelkezik-e valamilyen ismeretekkel?

**Gyanúsított:**

Semmilyen ismeretekkel nem rendelkezem, nem folytam bele azok intézésébe. Elém soha, semmilyen előterjesztés, közgyűlési anyag, tájékoztató, emlékezetem szerint takarítási szerződéssel kapcsolatosan nem került.

**Eljáró ügyész:** Miért Lelovics Ottó került a Főpolgármesteri Hivatalba a kommunikációs vezető állásba?

**Gyanúsított:**

Lelovics Ottót 2007-től ismertem, még a Motorsport Szövetségből, kreatív, agilis embernek ismertem meg, akinek jó ötletei voltak és azokat meg is tudta szervezni, végig tudta vinni. Én azt tapasztaltam, hogy szívén-lelkén viselte a dolgokat. Tudom, hogy az egyetemem nem fejezte be, de Bécsbe járt ilyen szakra, nyelveket beszél, és a kezdetektől dolgozott a pártban, számos karitatív akcióban vett ő is részt, amelyekkel igen jelentős eredményeket értünk el. Ezért őt választották erre a pozícióra, amit profin látott el. Természetesen, mint minden kollégámban megbíztam benne, hiszen a konkrét ügyekben nekik volt rálátásuk és neki eredményesen is működött ez a tevékenysége.



~~44357~~ 4-5765

044153

**Védő:**

Védencem azt szeretné kérni, hogy az általa a következőkben elmondottakat az ügyészség a jegyzőkönyvbe rögzítse, de ne tekintse formális, szabadlábra helyezési kérelemnek. Kifejezetten azt kérnénk, hogy az Ügyészség ne küldje meg elbírálásra a bíróságra.

**Gyanúsított:**

Az előzetes letartóztatásba vételem május 14-én történt. A tegnapi napon járt le a 7. hónap. Én ez alatt a hét hónap alatt mindenben együtt működtem a hatóságokkal és a jövőben is mindenben együtt kívánok működni. Ha másért nem, elemi érdekem, hogy láthassák az igazságot, mert csak így tisztázhatom magamat és a becsületesemet. Az előző kihallgatás jegyzőkönyvében részletesen elmondtam az egészségügyi állapotom romlásával kapcsolatos tényeket. A súlyos, cukorbeteg, 11 éves kislányomat hét hónapja nem láttam. Ez idő alatt azért nem látogathatott meg, mert a kezelő orvosa ezt kifejezetten megtiltotta számára, az érzelmi megrázkódtatás ugyanis veszélyeztetné a gyermek egészségét. Neki romlott mióta bent vagyok az egészségi állapota, négyszer injekciózza magát naponta. Őt is nagyon megviseli ez a helyzet. Múlt héten is kómába került, a szombathelyi kórházban kezelték, majd felhozták a budai gyerek kórházba, további kezelésre. Ami a legfontosabb soha, de soha nem hagynám el a kislányomat.

Egyebet elmondani nem tudok, a jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, ezért a 2 példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

.....

.....