

41405

érdekképviselési szervben stb. viselt tisztsége: főtanácsadó a főpolgármesternek és az SZDSZ elnökének

Katona volt-e, jelenleg katona-e, rendfokozata: igen, honvéd

Kitüntetései (polgári, katonai): -

További életrajzi adatok:

-

Tájékoztatom, hogy a kihallgatását követően a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII törvény 6. szakasza alapján önről fényképfelvétel készül, illetve a 44. és 46. szakasza alapján ujj és tenyérynymat vételre kerül sor. Az 59. és 61. szakasza alapján DNS mintavételre kerül sor. A DNS minta (szájnyálka-törlet) levételi célja a DNS elemzés.

A nyilvántartásba vétel ellen panasznak helye nincs, a fényképfelvételek készítését és a mintavételt köteles tűrni. A mintaadásra kötelezett személy ellenszegülése esetén vele szemben testi kényszer alkalmazható.

A közlést tudomásul vettem.



gyanúsított

A gyanúsított vallomása:

Elmondom, hogy az Főpolgármesteri Hivatalba úgy kerültem, hogy 2006-ban a Miniszterelnöki Hivatalban kötött megállapodás alapján koordinátornak neveztek ki a MEH és a főpolgármester között.

Ezt Szilvássy György és Demszky Gábor írták alá.

A feladatom a Kormány és a főváros közötti politikai egyeztetés volt. Elsősorban a nagy jelentős ügyekkel kapcsolatban a politikai egyeztetéseket végeztem. Lényegesnek tartom elmondani, hogy hivatali beosztásom a Főpolgármesteri Hivatalban soha nem volt, közalkalmazott sosem lettem, a polgári jogi szerződéselem külső megbízotti státuszt tartalmazott, de megbízásom a Főpolgármesteri Hivatalhoz kötött.

Ezek olyan típusú ügyek, amelyeknek politikai vonatkozása is volt, például a 4-es Metro esetében, ami kormány finanszírozású volt, és ezekben a nagyobb projekteknél kellett közreműködnöm.

A főpolgármester esetében pedig az volt a feladatom, hogy neki politikai ügyekben tanácsot adjak, de nekem utasítani való jogom soha nem volt, én véleményeztem a dolgokat és tanácsokat adtam elsősorban a polgármesternek.

A gyanúsításokkal kapcsolatban elmondom, hogy Regőczy Miklósnak hallottam már a nevét, de soha nem találkoztam még vele.

A Vitéz Ágnesről fogalmam nincs, hogy kicsoda, az itt felsorolt emberek közül az Antal Attilát tudom ki, a Balogh Zsoltot tudom ki, az összes többi illetőt egyáltalán nem ismerem, nem is hallottam róluk, a cégeket sem ismerem egyáltalán.

Én úgy érzem, hogy engem teljesen bele akarnak keverni ebbe az egész ügybe, teljes „idiotizmusok”.

41607

A feltett kérdésre elmondom, hogy én mint a főpolgármester tanácsadója a nagy projektekben mindig részt vettem. Több esetet is fel tudnék sorolni, de például a BKV-nál, ha most erről van szó, a Metro projekt során a nyomvonal tervezésénél én is ott ültem, és hallgattam a tervezéssel kapcsolatos dolgokat.

De csak azokban az esetekben vettem részt ilyen tárgyalásokon, aminek nagy politikai hatása volt.

Én a Hagyó Miklóssal, Horváth Csabával és Steiner Pállal politikai kérdésekben rendszeresen egyeztetünk, de azon az elven, hogy az SZDSZ-nek az MSZP mindig ad partnert, mindig azzal egyeztetünk, akit az MSZP ad partnert, őket jelölte ki a párt a velünk való együttműködésre.

Alapvetően a BKV Hagyó Mikósnak a területe volt, és az MSZP által delegált vezérigazgatók vannak ott nagyon nagyon régóta, megítélésem szerint a BKV hosszú idő óta állam volt az államban, véleményem szerint

Ezért jelenthetem ki, hogy a BKV-val kapcsolatos ügyekre, ezalatt értendő különösen a BKV belügye és pénzügye, ezekre sem az SZDSZ-nek sem nekem semmilyen rálátásom nem volt, csak azokra a BKV-val kapcsolatos nagy volumenű ügyekre, amiknek országos, vagy fővárosi politikai kihatásai is voltak. Ilyen volt például az előbb említett METRO nyomvonal ügy.

Ahogy Hagyó Miklóst kinevezték főpolgármester helyettesnek, ő hozott egy vezérigazgatót.

A fővárosnak semmibe nem volt beleszólása, mindent a cég saját maga intézett.

Szerintem ezekben az ügyekben ami itt felsorolásra került, nem is kellett tudnia a fővárosnak, hiszen a BKV-nak nincs ilyen kötelezettsége, hogy ezekben az ügyekben a Főpolgármesteri Hivatallal egyeztessen.

Persze ha nagyobb buszrendelésről van szó, vagy más nagyobb projektekről, akkor igen.

A BKV-nak a működése általában attól függött, hogy mekkora az Állam ráhatása, milyen a finanszírozása, de ez már így van 20 éve.

Ha a Kormány ad pénzt, akkor jobban működik, ha nem, akkor nem, tulajdonképpen a tömegközlekedés normatív támogatása dönti el, hogy hogyan működik.

Nekem semmilyen lehetőségem nem volt, sem szándékom, hogy bármilyen ügyben utasítást adjak egyáltalán a struktúrában nem volt olyan a helyzetem.

Én dönteni semmiben nem tudtam, utasítást adni sem, de ezek az én látókörömtől is távol voltak, őszintén megmondom, 1-2 dologról a sajtóban hallottam először.

A kérdésre elmondom, hogy az én tanácsadásom csak azokra a kérdésekre vonatkozik, aminek politikai vonatkozása van.

Például most napi szinten az MDF-fel való egyeztetésekre értem, a képviselői helyek elosztására, választókerületekre.

A főpolgármester is politikus és neki adok politikai tanácsot, a BKV vezetője nem politikus, és én vele nem is kerülök kapcsolatba, tanácsot sem adok.

Például milyen stratégiával éri el a főváros, hogy kapjunk több anyagi támogatást, hogy tudnánk a népszerűségünket növelni, ilyen tanácsokról beszélek, és foglalkozok.

A BKV-val kapcsolatban azzal tisztában voltam, hogy alulfinanszírozott és állami támogatásra lenne szüksége, mert nincs meg az a törvény, ami ennek a nagyvárosnak a tömegközlekedési normatív támogatását szabályozna. Ennek érdekében többször is próbáltam a kormányzati szerveket meggyőzni, de az nem volt eldöntve, hogy hova adnak pénzt és hova nem. A jogosságát senki nem vitatta soha, csak pénzt nem adtak.

Ezek a szerződések, amik a gyanúsításban szerepelnek az én munkámon teljesen kívül estek, nem



41409

volt soha semmiféle rálátásom, semmilyen lehetőségem, soha nem is jutottam erre a szintre ahol ezeket a szerződéseket kötötték, én vezérigazgatókkal találkoztam 1-1 meghallgatás alkalmával, de akkor sem voltam velük egyedül.

A gyanúsításban felsorolt emberek közül senkivel sincs egyáltalán kapcsolatom, azt sem tudom, hogy néznek ki.

Már most tájékoztatom a nyomozó hatóságot, hogy természetesen a hatóság bármely kérdésére bármikor válaszolunk, saját érdekem az, hogy szerepemet és ártatlanságomat minél előbb tisztázzam, ezért bármikor a nyomozó hatóság rendelkezésére állok.

Védő: A jegyzőkönyvhöz csatolom ügyfelem Együtműködési Megállapodását, mely 2006. szeptember 1-jén kelt Demszky Gábor főpolgármester és dr. Szilvássy György MEH-t vezető miniszter kötött, majd ennek alapján készült Emlékeztető 2006. szeptember 6-án, majd egy Megbízási Szerződés, amely Demszky Gábor főpolgármester mint megbízó, és Mesterházy Ernő, mint megbízott között kötött.

Mást az ügyvel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

A jegyzőkönyv lezárva 2010. február 03. 14 óra 55 perckor.

Budapesti Rendőr-főkapitányság
Gazdaságvédelmi Főosztály
Gazdaságvédelmi Osztály I.
Gazdaságvédelmi Alosztály I.

A szem zökönny v
másolat egy példán
ottal 1010.0223

Ügyszám: 01000/3023/2009/ bü.

Készült a fenti rendőrhatalóságon 1137 Budapest, Teve 4-6. II. em. 282 alatti hivatalos helyiségen
2010. február 23. napon 09 óra 22 perckor Mesterházy Ernő gyanúsított folytatólagos kihallgatás
alkalmával.

JELEN VANNAK

Eljárásban résztvevők és jogállásuk
Mesterházy Ernő gyanúsított
dr. [redacted] védő

A nyomozó hatóság részéről:

[redacted] r.örgy

[redacted] r. alezredes

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 117.§ (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomástételt, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban vallomástételt megtagadta. Figyelmeztetem, hogy amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsátott bizonyítékként felhasználható.

A Be.117. § (4) bekezdése alapján figyelmeztetem, ha a vallomás tételét megtagadja, ez az eljárás folytatását nem akadályozza. A vallomás tételének megtagadása nem érinti az ön kérelmét észrevételezési és indítványtételi jogát. Figyelmeztetem, ha vallomást tesz, és vallomásában bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, a hamis vád bűncselekményét követi el.

Gyanúsított szó szerinti válasza:

Megj: [handwritten signature]

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást tenni kívánok.

gyanúsított

A gyanúsított vallomása:

Elmondom, hogy úgy gondolom, hogy a nyomozó hatóság az én egész szerepemet félreértelmezi, illetve mivel a BKV egy gazdasági társaság, de ezt egy politikai szervezet, egy önkormányzat irányítja. Ezért szeretném elmondani az általam ismert döntési mechanizmust:

Elmondom, hogy én egy politikai szereplő vagyok mind a városházán, mind az SZDSZ-ben, politikai ellenfeleim elsősorban az SZDSZ-en belül a megjelenésemtől kezdve folyamatosan próbálnak lejáratni. Ennek a legegyszerűbb módja a politikában, hogy valakiről azt híreszteljük, hogy ő a pénz világából származik, azaz köze van a pénzhez. Nekem a sajtóban a politikai szereplőként kívántam megítélésnek az az oka, hogy engem hamis színben tüntetnek fel. Holott sikerült, mert bekerültem az SZDSZ vezetőségébe.

L14155

2006-ban az SZDSZ és az MSZP minimális többséget szerzett a közgyűlésben, ezért a két párt folytatva az 1994-es hagyományokat koalíciós tárgyalásokat kezdett. Ezeket a tárgyalásokat Demszky Gábor nyitotta meg, de az első tárgyalások után én helyettesítettem őt végig. Ezeket a tárgyalásokon alakult ki a város mostani működési struktúrája. Ez teljes egészében egy politikai alkudozás volt, ami szerintem októbertől kb. márciusig zajlott. Megkötötték a koalíció, de erről el szeretném mondani, hogy nagyon nehezen indult és minden egyes hónappal egyre rosszabb lett az együttműködés a két párt között. Ez egy nagyon nehéz kényszerházasság volt, maga volt a borzalom. Az első pillanattól kezdve teljesen nyilvánvaló volt, hogy Hagyó Miklós főpolgármester akar lenni, és egyeduradalomra tör a városban. Ezt az állapotot nagyban rontotta, hogy Demszky Gábor, aki az én többszöri tanácsom ellenére gyakorlatilag bejelentette, hogy visszavonul a főpolgármesterségtől. Mivel a politika mindig a jövőt árazza be, mindig a jövőről szól, ezért ebben a pillanatban az SZDSZ-t és engem az összes középkáder leírt. Ezen a helyzeten sokszor próbáltam változtatni, de mivel Demszky úrnak ez volt a kényelmes, hiszen így őt már kevésbé támadták, mert nem volt szerepe a jövőben, mert bejelentette, hogy nem fog indulni a következő választásokon. Demszky úr két szempontból is átengedte Hagyó Miklósnak a pályát, azaz átengedte Hagyónak a jövőkép formázásának a lehetőségét, illetve Demszky úr indirekt módon nyilvánvalóvá tette, hogy aki bármit el akar érní, annak Hagyóhoz kell igazodnia, mert a jövőben ő lesz az első számú vezető.

Ebben az időszakban még mindenki úgy gondolta, hogy az MSZP-SZDSZ 2010-ben is nyerni fog, ezáltal Hagyónak van arra esélye, hogy ő legyen a főpolgármester. A problémákat tetőzte, hogy mivel nem tudtunk megegyezni a másik főpolgármester-helyettes személyéről, akit a szocialisták javasoltak (Gy. Német Erzsébetről) Ezért egy nagyon rossz kompromisszum született, amelyben Hagyó urat a többiektől korábban, egyedüli főpolgármester-helyesként megszavazta a közgyűlés. A többi főpolgármester-helyestest a közgyűlés csak 2-3 hónappal később választotta meg. Hagyó ezáltal olyan helyzetbe került, hogy ő a város ura, azaz ő az a személy akivel a jövőbeni illetve az aktuális fontosabb terveket egyeztetni szükséges. Ekkor én láttam azt is, hogy a városházi apparátus, illetve az MSZP is elkezdett Hagyóhoz igazodni.

A helyzetet tovább súlyosította az, hogy mivel az SZDSZ oldalán nem volt olyan személy aki a városházán belül alkalmas lett volna, illetve ambíciót érzett volna a város gazdasági életének az irányítására beleértve saját magamat is, ezért az egész terület felügyeletét Hagyó Miklós látta el. Azaz hivatalosan és informálisan is Hagyó felelt a városgazdálkodásért. Innentől fogva Demszky úr és környezete folyamatosan elkezdett visszavonulni, illetve kiszorult. Innentől fogva a főjegyző sem Ikva-Szabó Imrét, hanem Hagyó Miklóst tekintette partnerének. Ennek két nagyon erős megnyilvánulása volt. Az egyik az volt, hogy gyakorlatilag egyeztetés nélkül Hagyó összehívott egy sajtótájékoztatót és bejelentette Aba Botond visszahívását. (Erről külön megegyezett a Fidesszel) Ez egy példátlan akció volt, mert előtte nem egyeztetette le ezt a lépést, bár beszéltünk róla (Demszky-Hagyó és én), hogy a BKV élén szükséges lenne változtatni, de konkrét megállapodás erről nem született. A politikában ha valakinek a kinevezéséről beszélünk, az nem jelenti azt, hogy az valóban meg is fog történni. Hagyó tehát annak ellenére jelentette be Aba Botond távozását, hogy erről nekünk bármit is mondott volna. Én például a sajtóból értesültem erről.

2007. elején Hagyó Miklós megegyezett a főjegyzővel, hogy az EU által támogatott fejlesztési projektek kezelésére egy önálló irodát hoznak létre, amelynek a vezetésével szintén a saját emberét bízta meg anélkül, hogy ezt velünk leegyeztette volna. Ebből is látszott, hogy az 1992 óta főjegyzői feladatokat ellátó Tiba úr is Hagyó mellé állt.



4147A

Ebben az időben Hagyó elérte azt is, hogy a Demszky-hez loyális metroproject vezető, Gulyás Zoltánt visszahívták, és a 4-es Metro irányítására is saját emberét ültette be, illetve folyamatosan próbálkozott azzal a különböző pozíciókba a saját embereit töltesse be.

Ezen folyamatokkal párhuzamosan Hagyó kezdeményezésére egy kommunikációs háború Hagyó és Demszky között. Hagyó elkezdte magát a médiában is helyzetbe hozni. Itt mindig hozzá kell tenni azt, hogy a sajtótámadáson nem csak Demszky, hanem én ellenem is irányultak, mert én voltam Demszky egyik bizalmi embere. Az az abnormális állapot alakult ki, hogy az MSZP-vel egymásra voltunk utalva, mert együtt volt meg a többségünk, de akkor még úgy tudtuk, hogy a jövőben a legnagyobb ellenfelek leszünk, mert már akkor is azt tudtuk, hogy a főpolgármesteri pozíciót az MSZP el akarja tőlünk venni, és ebben a csatában az Szdsz a legnagyobb ellenfele. Ezt ők minden fórumon lenyilatkozták. Pontosítani szeretném azt is, hogy a koalíciós együttműködés első szakaszában én nem tárgyaltam Hagyó Miklóssal. A koalíciós tárgyalásokkal kapcsolatos informális megbeszéléseken én Horváth Csabával és Steiner Pállal tárgyaltam. Ezeken akkoriban Hagyó még nem vett részt. Én akkoriban még személyesen nem ismertem Hagyó Miklóst.

Hagyó Miklóssal én akkortól kezdtem el tárgyalni, miután a szocialista párt őt jelölte első számú emberként a főpolgármester-helyettesnek. Ekkortól datálódik Hagyó vezetői szerepe.

A médiaháborúra visszatérve elmondom, hogy Hagyó havonta kiadott egy saját kiadványt, amely arról szólt, hogy ő milyen nagyszerű ember a városban.

Szeretnék még két példát hozni erre a folyamatra: Horváth Éva, aki addig a BKV sajtósaként dolgozott, folyamatosan úgy kommunikált, hogy Demszky urat kedvezőtlen helyzetbe hozza, és ezzel párhuzamosan Hagyót fényezte. Ennek a csúcspontja a következő volt. Demszky úr találkozott Sárközy úrral a francia elnökkel és a franciák biztonsági előírásai miatt Demszky úr önhibáján kívül később ért a találkozóra. Ezt Horváth Éva a sajtóban Demszkyre nagyon hátrányos módon úgy írta meg, hogy nem ismertette a biztonsági ellenőrzés miatti késést, hanem azt írta, hogy Demszky a saját hibája miatt késett. Ekkor Demszky behívatta Antal Attilát, és megkérte Antalt, hogy Horváth Évát küldje el, illetve helyezze el más beosztásba, mert nem végzi jól a munkáját. Elmondom, hogy Demszky úr nem csak a francia elnökkel történt találkozással kapcsolatban megjelent negatív hírek miatt kérte Horváth Éva távozását, hanem a korábbi negatív kommunikáció miatt is. Antal Attila tudomásom szerint közölte, hogy ő nem tudja elküldeni Horváth Évát, csak akkor ha neki ezt Hagyó mondja.

Elmondom, hogy Demszky úr általában úgy dolgozott, hogy a szűk környezetéből vagy Ikvai uratt, Gyekiczky urat, Nyáry urat vagy engem behívott akkor, ha valakivel tárgyalt, mert nem szeretett egyedül tárgyalni.

Ettől a pillanattól kezdve Demszky úr és Antal úr rossz viszonya tovább romlott. Demszky úr nem akarta felszólítani Hagyót erre a lépésre, engem kért meg arra, hogy informálisan kérdezzem meg Hagyó úr véleményét erről. Én megkérdeztem Hagyót, aki azt mondta, hogy Horváth Éva marad a BKV-nál. Ezt elmondtam Demszky úrnak, majd semmi nem történt.

A BKV-val kapcsolatban én minden véleményemmel alul maradtam Demszky úrnál, azaz én hiába tettem javaslatokat a BKV irányításával kapcsolatban Demszkynek, a véleményemre nem hallgatott sem ő sem a többi tanácsadója. Nekem az volt az álláspontom, hogy két lehetőség közül választhatunk volna.

Én azt mondtam, hogy vagy irányítsunk mi és akkor miénk a felelősség, vagy vonuljunk ki úgy a BKV vezetéséből, hogy ott ne legyen semmilyen kapcsolatunk, mert a BKV-nál meglévő jelenlétünk csak arra jó, hogy bennünket bűnbakként fel tudjanak használni. Ezt az álláspontomat 2007. eleje óta folyamatosan képviseltem.

Ezzel szemben a következő történt. Miután a 4-es metro akkori vezetőjét, a Demszky úr által támogatott Gulyás urat, Hagyóék eltávolították, több ember felvetette, hogy Hagyóék nem tudják felépíteni a metrót illetve a BKV irányítására alkalmatlanok. Demszkynek a többi tanácsadója azt mondta, hogy Hagyó úr nem alkalmasak a BKV és a 4-es metro vezetésére, ezért oda nekünk is delegálni kell egy embert, aki ért hozzá, és meg is bízunk benne. Azt tanácsolták Demszkynek, hogy ez az ember legyen a BKV egyik vezetője.

Demszky úr az én tanácsommal szemben ez utóbbit választotta. Demszky úr erre a feladatra Olti Ferencet választotta, ezt Hagyó úr csak nehezen fogadott el. Hagyó ezt követően szinte minden héten azzal foglalkozott, hogy Olti ur alkalmatlanságát bizonygatta. Olti úr egész szerepét egy példával tudnám a legjobban jellemezni. Én ezekben az ügyekben nem vettem részt, de hallomásból tudom, hogy Olti urat kinevezték a BKV-ban vezérigazgató-helyettesnek, és az ő feladata volt, hogy felügyelje 4-es Metro építését. Antal Attila ekkortól úgy vezette a BKV-t, hogy az Olti urat nem hívta meg a vezetői értekezletekre. Konkrétan Demszky kinevezetett egy szakmailag megfelelő embert vezérigazgató-helyettesnek és ezt az embert a vezetői értekezletre soha nem hívták el. Én ebben az ügyben nem közvetítettem, mert az egész ügyel nem értettem egyet. Elbeszélésekből tudom, hogy Demszky ebben az ügyben is beszélt Hagyóval és Antallal, de Oltit ugyanúgy nem fogadták el vezetőnek. Úgy módosították a BKV belső utasítás rendszerét, hogy a metroért felelős projectigazgató főnöke a vezérigazgató volt.

Olti Ferenc kinevezésével kapcsolatban fontosnak tartom elmondani, hogy Olti kinevezése egy óriási nagy baromság volt, mert kinevezett Demszky egy embert a BKV vezérigazgató helyettesének úgy, hogy ennek az embernek gyakorlatilag semmilyen jogköre nem volt, mint vezérigazgató-helyettes nem vehetett részt a vezetői üléseken, mert őt oda Antal Attila nem hívták meg, illetve az általa felügyelt, terület vezetői felett nem gyakorolt munkáltatói jogokat. Ez azt jelentette, hogy felelőssége volt a 4-es metro építéséért, de jogköre az irányításra nem volt. Ráadásul nagyon hátrányos volt az is, hogy Olti úr Demszky úr szomszédja volt, és valójában ők nem voltak jó viszonyban. Ez egy nagy politikai öngól volt. Elmondom, hogy én nem tudom megmondani, hogy Olti úrnak milyen végzettsége volt, mert én egyáltalán nem folytam bele az Olti úrral kapcsolatos ügyekbe.

Ezekkel a mondataimmal azt szerettem volna tisztázni, hogy a Főpolgármester úrnak és a környezetének gyakorlatilag nem volt ráhatása a BKV-nál lezajlott folyamatokba, kivéve azokat az ügyeket, amiket nem a BKV döntött el.

A BKV-ban kialakult a Hagyó által eltervezett struktúra. A BKV-nak két típusú ügye volt. Az egyiket saját hatáskörben eldönthetett a vezetője. A másik ügýtípusba azok az ügyek tartoztak, amelyek megvalósításához szükséges volt a Fővárosi Önkormányzat Gazdasági Bizottságának illetve Közgyűlésének a jóváhagyása. A második ügycsoportba tartozó ügyekre megmaradt a főpolgármester úrnak és környezetének a befolyása, hatása, ezekért tudjuk is vállalni a felelősséget.

A BKV saját hatáskörében eldönthető ügycsoportokra rálátásunk nem volt. Ezen az sem változtatott, hogy az MSZP nagyon sokszor elmondta, hogy az SZDSZ delegálta az BKV Igazgatóság, a BKV FB elnökét és a Városüzemeltetési Bizottság elnökét, valamint a pénzügyekért felelős főpolgármester-helyettest. Ezen személyeknek a menedzsment szint feletti ügyekre volt

hatása, amelyek a BKV stratégiai céljai érintették.

A közműcégek menedzsmentje az operatív ügyekben önállóan döntött, ameddig a Fővárossal kötött megállapodása engedte.

Én folyamatosan politikai szerepre törtem. Ennek egy nagy hátránya volt, hogy sajnos beszédhibás vagyok- e miatt gátlásos vagyok így kénytelen voltam mindig is háttérben maradni. De mindig is a politika érdekelt és ez vonzott. Ezért hagytam abba az összes többi művészeti és gazdasági tevékenységemet. Ezért örültem nagyon annak, hogy 2006-tól egyértelműen Demszky úr szűk bizalmi körének a részese voltam, és az őt főből álló tanácsadói testületében én voltam az egyik tag. Minden hétfőn 14 órakor tanácskoztunk, a naptáramban 6-ok néven szerepel. Ezen a találkozókön kötetlenül és napirend nélkül beszélgettünk mindenről, amit a főpolgármester úr fontosnak tartott. A 6-ok tagjai voltak: Demszky Gábor, Tiba Zsolt főjegyző, Ikvai-Szabó Imre főpolgármester-helyettes, Gyekiczky András kabinetfőnök, Nyáry Krisztián kommunikációs igazgató és én, mint főtanácsadó.

Nekem közjogi funkcióm nem volt, de a helyzetemet az erősítette, hogy én voltam az egyetlen személy aki városon kívül is foglalkozott politikával. Én folyamatosan fokoztam a külső politikai tevékenységemet és egyre többet foglalkoztam az SZDSZ országos politikájával, mert azt gondoltam, hogy a jövő a pártban van, mert akkor már tudtam, hogy Demszky vissza fog vonulni. Folyamatosan távolodtam a fővárosi ügyektől. A politikai súlyom attól is függött, hogy ez a küzdelem aktuálisan hogyan állt. Nagy küzdelmet folytattunk a Kóka János által fémjelzett csoportosulás ellen, akik mögött állt az SZDSZ régi vezetésének a köre és Gyurcsány Ferenc akkori miniszterelnök. Én akkoriban is Fodor Gábor elnök urat támogattam. Ez a küzdelem nem csak országosan hanem fővárosi szinten is zajlott. A fővárosi szinten ugyanez a küzdelem folyt ott Böhm András és Lakos Imre volt a két fő politikai ellenfelünk.

A politikai helyzetünk nem stabilizálódott, hol az egyik, hol a másik csoportosulás kerekedett felül párton belül. Mivel a két, párton belüli csoportosulás küzdelme azzal zárult, hogy gyakorlatilag feldaráltuk egymás erőit, ezért végeredményben maga a párt, az SZDSZ is veszített politikai súlyából az MSZP-vel szemben a nagypolitikai színpodán. Ugyanez az erőviszony képződött le a fővárosi önkormányzat szintjén is. Ennek eredménye képpen mind a kormányzat mind pedig Hagyó Miklós köre egyre inkább leírta mind a nagypolitika, mind a fővárosi önkormányzat, mind pedig a BKV szintjén Demszky Gábort és körét. Ezzel azt szerettem volna példázni, hogy befolyásunk egyre inkább csökkent ezeken a szinteken.

Az én egyik fő tevékenységem az volt, hogy az SZDSZ párt támogatását megszerezem Demszky Gábor mögé. Hogy az alapok rendben legyenek, amire építkezünk.

El kívánom mondani, hogy politikai kérdésekben személy szerint én voltam az egyik egyeztető személy, aki Demszky Gábor megbízásából egyeztettem politikai kérdésekben a elsősorban a szocialista párt által kijelölt személlyel, aki egy időszakban Hagyó Miklós volt. Ezen kívül egyeztettem még Steiner Pállal és Horváth Csabával.

A politikai kérdések azok körül a dolgok körül csoportosultak, hogy Budapest lakossága elégedett legyen és újra bennünket, a mocsani városvezetést válassza meg a főváros irányítóivá. Ebben az is megnyilvánult, hogy holott a Hagyó Miklós által képviselt szocialista párttal a fővárosi önkormányzat színterén közös érdekünk volt, mégis politikai ellenfelek voltunk. Politikai kérdéseken kívül, ami azt jelenti, hogy miként tudjuk megnyerni a főváros lakosságának szimpátiáját, kommunikációs kérdésekben is egyeztetünk a szocialistákkal. Illetve a főváros vezetésének a kormányhoz fűződő stratégiájáról egyeztetünk.



G1419B

Ugyanis a kormánynak a főváros életére nézve döntő hatása és befolyása volt. Ennek az egyik fóruma az a négyes találkozó volt, ahol kormány részéről Szilvási György és Puch László volt jelen. Míg az önkormányzat részéről Hagyó úr és én voltunk jelen.

Erre a négy fős, ún stratégiai megbeszélésre több alkalommal is sor került, emlékezetem szerint kb. öt alkalommal találkoztunk ebben a körben. Ezekon a találkozókon gyakran szerepelt a BKV-hoz kapcsolódó ügyek is. A BKV-val kapcsolatban ez egyik probléma Gyurcsány úr miniszterelnökként ígéretet tett arra, hogy a főváros kap 30 milliárd forintnyi támogatást, és ennek a támogatásnak a BKV működésének finanszírozására kellett fordítani. Amikor Gyurcsány úr megállapodott Demszky úrral erről a támogatásról, akkor még semmilyen feltételt nem szabtak. Az összeg folyósításakor szerette volna a kormány azt elérni, hogy ezen összeg folyósításával egyidőben a BKV a HÉV vonalait adja át a MÁV-Startal létrehozandó közös társaságba. Ebben a társaságban a Fővárosnak gyakorlatilag nem lett volna érdemi beleszólása, mert a többségi részesedése a MÁV-nak lett volna. Erről sok egyeztetés volt, mert a főváros nem fogadta el a kormány ultimátumát, így a megígért pénzt sem kaptuk meg.

A másik nagy téma amely a négyes találkozón felmerült, az a BKV-nál bevezetendő elektronikus jegykezelő rendszer ügye volt. A BKV kb. 2002. óta akarja ezt bevezetni. Az én megítélésem szerint ez azért nem sikerült eddig, mert a kormányzat nem hagyja, mert a BKV-t bele akarja kényszeríteni egy a többi közlekedési vállalattal együttes jegyrendszerbe oly módon, hogy a BKV-nak ebbe beleszólása nem lett volna. Nekem személy szerint az volt a véleményem, hogy a mindenkori kormányzat megakadályozta, hogy az E-ticket rendszert a BKV önállóan megvalósítsa.

Kérdésre elmondom, hogy nekem nem magukkal a közműcégekkel, hanem az egyes politikailag jelentős hatással járó ügyekkel kapcsolatban voltak feladataim.

A BKV-val kapcsolatban a HÉV kiszervezése és az E-Ticketing kivül azokkal a kérdésekkel foglalkoztam amelyekben Demszky úr kikérte a véleményemet. Ilyen volta az a kérdés a 4-es Metro beruházással kapcsolatban, hogy a Fővám téren legyen-e megálló, illetve ilyen ügy volt az 1-es és a 3-as villamos meghosszabbítása, vagy a Budai Fonódó Villamos ügye illetve a nagy projektek ügye, valamint a mindenkori BKV vezérigazgatójával kapcsolatban felmerült ügyek. Az egyik vezérigazgatóval kapcsolatos ügy volt az A betűs tanácsadó cég ügye.

2007-ben valamikor a folyosón véletlenül találkoztam Hagyóval, aki elkezdett nekem arról beszélni, hogy valamilyen A-s tanácsadói szerződésekhez neki semmi köze nincs, mert azokat Antal Attila az ő tudta nélkül intézte, és ezt mondtam meg Demszkynek. És arra kért, hogy Demszkynek azt is mondjam el, hogy neki semmi köze nincs ehhez a céghez, és mindenről Antal Attila tehet. Én akkor erről a tanácsadó cégről semmit nem tudtam, én nem is értettem, hogy ezt miért mondja nekem Hagyó, azt sem tudtam, hogy ebből botrány van. Akkoriban Antal Attiláról nem volt jó a véleményünk.

Ezt követően én szoltam Demszky úrnak, aki megkérte Gyekiczky urat, hogy nézzen utána ennek az ügynek. Az én feladatomban nem az volt, hogy nyomozzak, mert én nem igazán foglalkoztam a BKV-s vezetőkkel, mert a BKV vezetésével kapcsolatban nem hallgattak rám, és én alapvetően nem foglalkoztam a BKV-s vezetőkkel. Én azt is javasoltam, hogy az igazgatósági tagokat is hívjuk vissza a BKV-tól, de erre sem került sor.

Az AAM-mel kapcsolatban Gyekiczky azt derítette ki, hogy a BKV kötött egy furcsa, nagyszámú tanácsadási keretszerződést, aminek a volumene mindannyiunkban nagy meglepetést keltett. Mindenkiben nagyon megrengette a Hagyó iránti bizalmat. Én úgy tudom, hogy a szerződés nem folytatódott.



GIZIA

Mivel korábban a BKV irányításával kapcsolatos azon tanácsomra a 6-ok nem hallgattak, miszerint ki kell vonulni a BKV-ból vagy kizárólagosan irányítani kell, ezért nem is kívántam foglalkozni a BKV ügyeivel, úgy gondoltam, hogy azok a tanácsadók akik a BKV közös irányítását szorgalmazták, majd megoldják ezt az ügyet is. Elmondom, hogy minden ügyben nekem kellett tárgyalnom Hagyóval, ezért mindenki azt hitte, hogy mi jóban vagyunk, pedig ez nem volt így.

Gyekiczky az AAM szerződésről megállapította, hogy a szerződést Antal Attila kötötte. A főpolgármester úr úgy döntött, hogy ezt az ügyet vizsgálja ki a területért felelős főpolgármester-helyettes. Később a szerződés megszűnt, majd Hagyó folyamatosan magyarázta, hogy a szerződésre szükség volt. Én egyáltalán nem foglalkoztam ezzel az ügygel.

Elmondom, hogy én folyamatosan egyeztettem Hagyó Miklóssal arról, hogy miket kellene megvalósítani ahhoz, hogy a város jobban működjön. Én az egyik kulcskérdésnek a BKV-t tartottam. Én villamospárti voltam mindig is, és minden fronton ezt támogadtam. Én azt az álláspontot képviseltem, hogy a BKV járműparkját javítani kellene, illetve tisztább és rendezettebb városra lenne szükségünk. Fontosnak tartottam a parkok bekerítését, az aluljárók tisztántartását éjszakára történő lezárását, illetve a BKV járművek intenzívebb takarítását, graffitik megszüntetését. Mindig azt szorgalmaztam, hogy ha nincs pénzünk, akkor legalább tartsuk rendbe a meglévőket.

Engem nagyon felháborított az, hogy Antal Attila használt buszokat akart megvetetni a fővárossal.

Az én politikai koncepciómba nem fért bele az, hogy használt buszt veszünk drágán. Amikor az Antal Attila fia által érintett használt autóbusz ügy kirobbant, akkor Hagyó úr úgy döntött, hogy Antal Attilát el kívánja távolítani. Én újra megerősítettem Hagyót abban, hogy szerintem Antal Attila nem alkalmas a BKV vezetésére. Azt is mondtam Hagyónak, hogy szerintem neki is kárt okozott, hogy Antal Attila a BKV vezetője. Ezek az ügyek rá is rossz fényt vetettek.

Elmondom, hogy az előbb elmondottak ellenére Hagyó Miklóssal a viszonyunk folyamatosan romlott, de mivel a közgyűlésben egyfős többségünk volt, ezért együtt kellett működni Hagyóval. Az MSZP.-vel is romlott az együttműködésünk.

Antal Attilával kapcsolatban el szeretném még mondani az alábbiakat: 2006-ban az MSZP-vel történt egyik informális megbeszélésen a BKV átláthatósága érdekében abban állapodtunk meg, hogy a BKV alapít egy közbeszerzéssel foglalkozó gazdasági társaságot, és minden közbeszerzést ezen a cégen keresztül bonyolít le. A tárgyalások során abban állapodtunk meg, hogy két ügyvezetője lesz ennek a cégnek és a két vezetőt a két fél fogja javasolni az átláthatóság és a közös felelősség érdekében.

Ennek a cégnek a megalakulását Antal Attila fél évig szabotálta, utána megalakult a cég, de a BKV ennek ellenére az összes beszerzését továbbra is saját maga intézte és nem használták el a céget, így a cég nem kapott munkát.

Kérdésre elmondom, hogy én Hagyótól megkérdeztem azt, hogy a BKV beszerzései miért nem a beszerző cégen keresztül történnek, Hagyó azt mondta, hogy Antal elszabotálja az ügyet én annyit tehettem, hogy Hagyó urat erről nyilatkoztattam. Az én lehetőségem abban merült ki, hogy Hagyó Miklóstól megkérdeztem ennek a problémának az okát és ő erre azt a választ adta, hogy Antal Attila nem csinálja meg amit kér. Én nem tudtam eldönteni, hogy ebben mi az igazság.

Elmondom, hogy akkoriban nem ez volt az én feladatom, a tevékenységem fő irányvonalát a fentiek tették ki és az apróbb ügyekkel nem foglalkoztam, és szerintem a BKV beszerzésével foglalkozó cég nevét sem hallottam soha.

Antal Attilával kapcsolatban elmondani szeretném, hogy én legfeljebb öt alkalommal találkoztam személyesen illetve csak néhány alkalommal telefonáltunk. Elmondom, hogy arra már nem emlékszem, hogy ezeken a találkozókön miről volt szó. Kérdésre elmondom, hogy én soha nem jártam a BKV-ban így ott biztosan nem találkoztunk. Szerintem Antal Attilával egy kávéházban bemutatta nekem Hagyó, ekkor Antal még jelölt volt. Antal Attilával én a kinevezését követően találkoztam néhány alkalommal a Városházán, de számomra a találkozók nem voltak emlékezetesek. Valószínűleg nem történtek lényeges megbeszélések ezeken a tárgyalásokon így nem jegyeztem meg ezeket. Elmondom, hogy nem volt ok arra, hogy én Antal Attilával találkozzam, hiszen ő semmilyen ügyben nem kérte ki a véleményemet és Antal Attilát nem érdekelte, hogy nekem valamelyik ügyben mi az álláspontom. Én mint tanácsadó azokkal beszéltem, akiket érdekelt a véleményem.

Hagyó valamilyen módon elérte azt, hogy Antal úr lemondjon, igazából nem tudom azt, hogy hogyan szűnt meg a munkaviszonya. Mi örömmel fogadtuk a lemondását, mert nem voltunk megelégedve Antal munkájával.

A megbízott vezérigazgató szerintem Hagyóék döntése alapján Balogh Zsolt lett, mert ő volt az akiben Hagyóék megbíztak. Elmondom, hogy a legtöbb vezérigazgató-helyettes a régi, 2006 előtti vezetőséghez tartoztak, akiben Hagyóék nem bíztak, így Baloghot jelölték.

Balogh Zsolt számomra ismeretlen személy volt. Balogh Zsolt megbízásával egy átmeneti állapotot rögzítettek, és megindult a vezérigazgató keresése. Hagyó Miklós nagyon elégedettek voltak Balogh Zsolttal és őt szerették volna vezérigazgatónak kiválasztani. Mivel Antal Attilát pályázat nélkül nevezték ki, és Hagyó teljesen magához kötötte, azaz Antal Attila Hagyónak köszönhette a kinevezését, neki volt ezért hálás, és az ő utasításait hajtotta végre. Antal egyáltalán nem foglalkozott Domszkyval és a környezetével.

Hagyó Miklós nem akarata megegyeszer azt a hibát elkövetni, hogy mindenki megtudja azt, hogy a vezérigazgatót ő nevezi ki, ezért Hagyó javasolta, hogy a főváros írjon ki egy pályázatot a vezérigazgatói poszt betöltésére. Erre a pályázatra Balogh Zsolt megbízott vezérigazgató is jelentkezett. Balogh Zsolt a pályázati anyagával kapcsolatban több ember véleményét is kikérte. És ő volt az egyik esélyes jelölt. Én azt gondolom, hogy ha Kocsis úr nem pályázik akkor ő lett volna a vezérigazgató.

Elmondom, hogy én Balogh Zsolttal, mint vezérigazgató jelölttel történt találkozásomra azért nem emlékszem, mert akkoriban én már tudtam azt, hogy a kormány és az MSZP Kocsis urat fogja jelölni erre a pozícióra. Erről engem Puch László és Hagyó Miklós tájékoztatott, akik azt mondták, hogy Gyurcsány Ferenc akkori miniszterelnök akarja kinevezni Kocsis urat vezérigazgatónak. Addigra már mindenhol azt pletykálták, hogy az MVM-ből történő távozása után Kocsist azzal kárpótolják, hogy őt nevezik ki vezérigazgatónak.

Kocsis úr volt az első igazi lobbyista akivel én találkoztam. Kocsis úr gyakorlatilag minden létező embert megkeresett a fővárosnál a pályázatának támogatása érdekében. Gyakorlatilag én is így ismertem meg. Rengeteg emberrel felhívattam a döntéshozókat, és kérte hogy őt ajánlják be.



Voltak ellenvélemények is a személyével kapcsolatban. Engem felhívott Vásárhelyi István, aki elmondta, hogy mondjam meg Demszkynek, hogy ne nevezzük ki Kocsist, mert ha egyszer kineveztük, akkor nekünk a BKV ügyeibe többet nem lesz beleszólásunk. Vásárhelyi úr az MVM-nél volt munkatársa Kocsis úrnak. Én mondtam neki, hogy az én szempontomból nem jelent változást, mert eddig sem volt beleszólásunk a BKV ügyeibe, de legalább lesz egy ember, aki a kormány felé a kapcsolatain keresztül tudja képviselni a BKV-t, és a BKV számára pénzt illetve hasznos kormányzati döntéseket tud elősegíteni. Ezzel szemben Hagyó Miklós őrvongott, mondta, hogy Kocsis nem lehet, ez ellen végig küzdeni fog. Elkezdett mindenkire rohángálni, hogy Kocsisnak milyen ügyei vannak az MVM-nél. És mondta, hogy ezeket mi nem vállalhatjuk fel, és mindenáron meg kell akadályozni a kinevezését. Hagyó Miklós az utolsó lehelletéig küzdött azért, hogy Kocsis ne legyen vezérigazgató.

Kocsis úr kinevezésétől kezdve közte és Hagyó között folyamatos volt a konfrontáció.

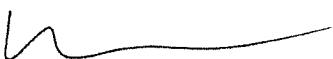
Elmondom, hogy Kocsis úr előtt Hagyó irányította a BKV-t részben a mi politikai felelősségünkre úgy hogy a BKV irányításában beleszólásunk nem volt. Kocsis úr kinevezésével ez annyiban változott, hogy a döntésekben továbbra sem volt beleszólásunk, Kocsis irányította a BKV-t a mi részbeni politikai felelősségünkre, és Kocsis a BKV vezetésébe Hagyóék beleszólását csökkentette, és a Hagyó által a BKV-hoz kinevezett dolgozókat elkezdte kirugni. Kocsis kinevezését én azért támogattam, mert volt cégviziója és megfelelő kormányzati kapcsolata, és bíztam abban, hogy a BKV fejlődése az egész város fejlődését elősegíti.

Kocsis úr mindent elkövetett, hogy a döntési mechanizmusból Hagyót kikerülje. Kocsis úrral én kb. havonta egy-két alkalommal találkoztam. Ezen találkozókra a Mercur Hotelben került sor, mert én nem akartam, hogy Hagyó megtudja ezeket a találkozókat. Hagyó ekkoriban folyamatosan támadta Kocsist. Kocsis ezeken a találkozókön folyamatosan a vízió támogatását kérte. Az egyik ilyen víziója volt a Holdinggá alakítás, illetve az 1000 busz vásárlása, illetve egy tisztább, jobb BKV megteremtése. Kocsis is ellenezte az E-ticketing valamint a hírvonalak kormány részére történő átadását. Én úgy tekintetem Kocsisra, mint aki tölem magasabb szintű köröket képvisel, hiszen a Kocsis egy olyan társadalmi elit tagja volt, aki tölem magasabb szinten élt, én ennek az elitnek nem voltam a tagja. Elmondom, hogy Kocsis azért tárgyalt velem, mert ő Hagyón kívül mindenkivel tárgyalt, akinek Demszky úrra befolyása volt. Ugyanígy találkozott Gyekieczy úrral, Ikvai úrral és Horváth Csabával is.

Kérdésre elmondom, hogy ezek a megbeszélések úgy zajlottak, hogy Kocsis felhívott, elmondta, hogy neki az az elképzelése, hogy szeretne venni 1000 buszt, nekem próbált szakmailag érvelni arról, hogy ez miért jó, és kérte, hogy ha erről szó lesz Demszky úrnál, akkor támogassam a koncepcióját. Ezt egyébként mindenkinek elmondta.

Kocsis úr Hagyóval egyáltalán nem akart találkozni. Ekkor már Hagyó és Kocsis között nyílt volt a háború. Demszky úr is kérte a feleket, hogy próbáljanak egymással kultúráltnan együttműködni, de ők ekkor már nem akartak együttműködni.

2009. nyarán Hagyó úr, mielőtt elment volna szabadságra az MVM-es ügyek miatt távozásra szólította fel Kocsist. Hagyó ezt sem egyeztetette le velünk. Ez után indult meg az, hogy Kocsis elkezdte a Hagyó által támogatott vezérigazgatók ügyeit vizsgálni. Ekkor kezdett el Kocsis különböző ügyekben feljelentéseket tenni. A feljelentések megtétele előtt bennünket tájékoztattak. Az első adag után egy csomó dologban megdöbbsentünk, mert nem tudtuk azt, hogy mik történtek.



L1423B

Elmondom, hogy akkoriban véleményem szerint Kocsis úr már nem volt a kormány embere, mert önjáró lett. A Fővárosi Közgyűlés úgy módosította a BKV vezérigazgatójának a kinevezését, hogy a vezérigazgatóról a Gazdasági Bizottság helyett a Közgyűlés dönthet. Ez gyakorlatilag azt jelentette, hogy Kocsist ebben a ciklusban nem lehetett visszahívni.

Visszatérve Balogh Zsolt vezérigazgatóságának idejére. Én vele kb. maximum öt alkalommal találkoztam. Biztosan emlékszem arra, hogy találkoztam Balogh Zsolttal, abban is biztos vagyok, hogy a találkozók egy része udvariassági találkozó volt. Ezek olyan találkozók is lehettek, amelyeken olyan témák szerepeltek, amelyek már más fórumokon le lettek egyeztetve, de lobbyszás céljából nekem is elmondták.

Kérdésre elmondom, hogy már nem emlékszem arra, hogy Balogh úrral történt találkozásaim alkalmával miről tárgyaltunk, mert nem foglalkoztunk igazán a dolgokkal, de az egy szokás volt, hogy úgy csináltam, mintha figyeltem volna vagy a dolog érdekel volna, és az is fontos volt, hogy az illető ezt elhiggye. Ez egy nagyon gyakori magatartásfajta a politikában nálam is és másoknál is, hiszen ezek az emberek azt várják el, hogy az általuk felvezetett problémákra mások figyeljenek.

Kérdésre elmondom, hogy biztos vagyok abban, hogy Balogh Zsolttal találkoztam Hagyó úr és Demszky úr, illetve közvetlen környezete jelenlétében. Az is lehetséges, hogy Tótfalusi úr is jelen lehetett akkor amikor Balogh Zsolttal találkoztam, pontosan visszaidézni nem tudom, de nem zárom ki azt, hogy a Polgár és Bebők Ügyvédi iroda részéről dr. Polgár Csaba is részt vett a megbeszéléseken, ha a találkozóra az irodámban került sor, mert ő folyamatosan járt be az önkormányzathoz. A Polgár ügyvéd úr más ügyekben a Városházán dolgozott és ebben a minőségében nagyon sok munkát végzett a főpolgármesteri kabinetnek.

Kérdésre elmondom, hogy arra nem emlékszem, hogy a Balogh Zsolttal történt városházán kívüli találkozók során ügyvéd is jelen lett volna.

Elmondom, hogy dr. Polgár Csaba ügyvédet ismerem-e, akkor az a válaszom, hogy igen, jó a szakmai véleményem róla és a városházi ügyekben nagyon sok munkát végeztek nekünk.

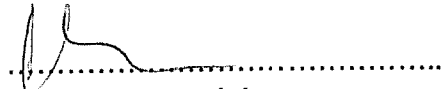
Mást az ügyvel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

A jegyzőkönyv lezárva 2010. február 23. 15 óra 46 perckor.

A gyanúsított szó szerinti válasza:

Meghatározom panaszmal élek a
gyanúsítással ellen

A gyanúsítást megértettem, az újabb gyanúsítás ténye ellen: **panaszt teszek, mert a terhemre rótt büncselekményt nem követtem el.**


.....
gyanúsított

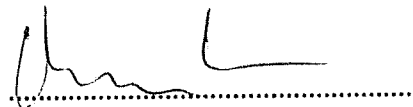
A Be. 117.§ (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Figyelmeztetem, hogy amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

A Be. 117. § (4) bekezdése alapján figyelmeztetem, ha a vallomás tételét megtagadja, ez az eljárás folytatását nem akadályozza. A vallomás tételének megtagadása nem érinti az ön kérdésési, észrevételezési és indítványtételi jogát. Figyelmeztetem, ha vallomást tesz, és vallomásában más büncselekmény elkövetésével hamisan vádol, a hamis vád büncselekményét követi el.

Gyanúsított szó szerinti válasza:

Meghatározom, vallomást teszek

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást kívánok tenni.


.....
gyanúsított

A gyanúsított vallomása:

A korábbi kihallgatásaim alkalmával tett és jegyzőkönyvbe foglalt vallomásaimat fenntartom.

Vizsg.: Kérem nyilatkozzon a gyanúsításban elhangzott tények körülményit illetően! Válaszában térjen ki arra, hogy tudomása szerint Gulyás László BKV Zrt.-től történő távozására milyen okból került sor. A távozás körülményeiről mit tud? Önnek mi volt a véleménye Gulyás távozását illetően, véleményének mikor, hol, ki előtt adott hangot, ez hogyan történt?



Gyan.: A Gulyás Úr végkielégítésével kapcsolatban az összecszerűség tekintetében soha senkivel nem beszéltem, sem Antal Attilával, sem senki mással, ez vonatkozik Gulyás Úrra is. Gulyás László távozásának konkrét körülményeiről nem tudok nyilatkozni. Hagyó Úr nem volt elégedett Gulyás munkájával, Ő szorgalmazta, nevezett személy távozását. Nagy értekezletet tartottak, itt csúcsosodott ki a 4- es metró projectel kapcsolatban a Hagyó részéről, hogy Gulyás László nem végezi megfelelően a munkáját. Ezt Hagyó és a környezetébe tartozó személyek hangoztatták.

Vizsg.: A többes szám kit takar, Hagyón kívül, nevesítse!

Gyan.: Név szerint nem tudom megmondani.

Vizsg.: Milyen volt az Ön viszonya Gulyással, ismeretségük honnan ered, mikorra vezethető vissza?

Gyan.: Bemutatva soha nem lettem neki, munkakapcsolatunk nem volt egymással. Gulyás Úrral 2006 év október elseje után gyakrabban összefutottam, valószínűleg, már korábban is találkozhattunk, de konkrét munkakapcsolatunk nem volt.

Vizsg.: Amikor már nyilvánvalóvá vált, hogy Gulyás László a BKV Zrt.-től távozik, Ön ezt hogy fogadta és mit tett?

Gyan.: Hagyóék folyamatosan fűrták Gulyás Lászlót, Demszky Gábor ezt meguntta és ebbe beleegyezett, Gulyás távozására így került sor. Ezt Ők egymás között megbeszélték, én ezen a megbeszélésen nem voltam ott. Ebbe beleszólása az Antal Attilának sem volt szerintem. Erről a kettős megbeszélésről nem mint konkrétumról beszélek, azt mint feltételezést mondtam el, szerintem így történt.

Én a Gulyás távozását elleneztem, azért mert ez volt az első olyan megnyilvánulása Hagyónak, hogy a saját embereivel kívánta felváltani Demszky gárdáját. Demszky érzelmileg azért kötődött a Gulyáshoz, mert ismeretségük, mivel Ő a „régis SZDSZ gárdához” tartozott régre is tekintett vissza.

Vizsg.: Azt mondta, hogy ellenezte Gulyás illetén eltávolítását, ez miben nyilvánult meg, gondolati síkon maradt, avagy ezt bármely fórumon kifejezésre is jutatta?

Konkrétan csak arra emlékszem, hogy Demszky Gábor felé fejeztem ki nemtetszésem, hogy nem szabad hagynunk, hogy Hagyónak egyre nagyobb teret adjunk.

Vizsg.: Ismételten felhívom a gyanúsított figyelmét arra, hogy vallomása ne a három lábú ló vágójára hasonlítson, a konkrét kérdésre konkrét választ adjon, tartózkodjon az önlengéstől.

Gyan.: Megértettem.

Vizsg.: Antal Attila vezérigazgatósága idején, nevezettel milyen körülmények között találkozott, mennyire voltak gyakoriak ezen találkozások, a személyes találkozásai alkalmával ki, vagy kik voltak még a társaságukban, illetve milyen helyszíneken történtek ezen összejövetelek, azokon mik hangoztak el?

Vizsg.: Az 1998. évi XIX. törvény 185. § (3) bekezdése értelmében figyelmeztetem Papp Gábor védőt, hogy a nyomozó hatóság a nyomozási cselekmény helyszínéről eltávolíthatja azt, akinek a jelenléte az eljárást akadályozza. Aki az eljárás rendjét zavarja rendbírsággal sújtható.



Papp Gábor védő: A figyelmeztetést megértettem.

Gyan.: Nem emlékszem pontosan arra, hogy az Antal Atillával pontosan mikor találkoztam, ezek helyszíne nagy valószínűséggel a Demszky úrnál, a Hagyó Úrnál és emlékszem egy külső helyszínes találkozóra.

A Demszky úrnál történő találkozónál a város összes vezetője jelen lehetett. Személyi konkrétumokra nem emlékszem. A Hagyó úrnál történő találkozásokról sem emlékszem személyesen kik voltak jelen.

A külső helyszín emlékezetem szerint közel volt a városházához, de az nem tudom, hogy hol volt. Emlékezetem szerint Tóthfalusi György volt jelen, Antal Attila és a Polgár és Bebők ügyvédi irodából valaki. Név szerint nem tudom. Ekkor emlékszem, hogy a közbeszerzési cég létrehozása volt a téma. Ezt a témát korábbi vallomásomban már kifejtettem. Úgy emlékszem, hogy ezt az ügyet az említett ügyvédi iroda intézte volna.

Vizsg.: Ezen megbeszélésen konkrét témára feltételezésekbe bocsátkozások nélkül emlékszik-e még?

Gyan.: A közbeszerzési cég létrehozása volt konkrét visszatérő téma, ezen kívül konkrétumra nem emlékszem.

Vizsg.: Figyelemmel arra a tényre, hogy az Ön által elmondottak vonatkozásában szinte mindenre csak homályosan képes visszaemlékezni, rendszeresen találkozásokba bocsátkozik, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy volt-e olyan balesete, agyrázkódása, eszméletvesztése amely az emlékezetére hátrányosan hatott volna a közelmúltban. Szed-e rendszeresen gyógyszert, amely ezen képességét mellékhatásként hátrányosan befolyásolná van-e erről tudomása? Mindezt tényfeltáró jelleggel kérdezem.

Gyan.: Olyan balesetem nem volt amely az emlékezetemet hátrányosan befolyásolta volna, a memóriámmal nem volt soha probléma. Most 15féle gyógyszert szedek, amiről nem kapok tájékoztatást, hogy mi, így azt sem tudom megmondani, hogy azok a memóriámra hátrányosan hatnak-e.

Antal Attilával a viszonyom nem volt jó, ez arra eredeztethető vissza, hogy Antal Attila kifejezésre jutatta, hogy nem tekinti a Demszky urat tárgyaló partnernek, a Hagyó Úr utasításait követte. Engem sem tekintett Antal Attila tárgyaló partnernek.

Vizsg.: Ismeretsége Antal Attilával eljutott-e a tegeződés szintjéig? Saját telefonon tartották-e a kapcsolatot, hívták-e egymást, ha igen mik hangoztak el Önök között, ezen beszélgetések alkalmával?

Gyan.: Természetesen tegező viszonyban voltunk, de konkrétan erre sem emlékszem. Minden ilyen típusú személlyel tegeződtem a nők kivételével. Általánosságban intenzív, gyakori telefonálás közöttünk nem volt. Arra a kérdésre nem tudok válaszolni, hogy a saját telefonomról Antal úr felé bonyolítottam-e hívást. Antal úrral a kapcsolatomban nem volt intenzív és jelentős. Nem emlékszem rá, hogy ha beszéltünk mi hangozhatott el.

Vizsg.: Adott-e Antal Attilának, illetve a BKV Zrt. vezetőségéből bárkinek is konkrét utasítást, ezen körbe tartozók közül valaki felé intézett-e konkrét kérést?

Vizsg.: Érti a kérdést, megismételjem?

Gyan.: Azért gondolkozom, mert pontosan akarok válaszolni.

Gyan.: Antal Atillának a pozícióból adódóan konkrét utasítást nem adtam, és nem adhattam. Arra, hogy véleményemet, vagy tanácsomat egy hosszabb beszélgetés során elmondtam, nem emlékszem.

Vizsg.: Vélemény nyilvánításának modora, tartalma, megítélése szerint figyelemmel az összes körülményre kelthette e azt másban, hogy az utasítás vagy kérés.

Gyan.: Ha mondtam véleményt az nem volt félreérthető, de semmiképpen sem lehetett azt utasításként értelmezni.

Vizsg.: A jegyzőkönyv megszakítva - 17 óra 48 perckor - a gyanúsított és védője egészségügyi szünetet kért.

Vizsg.: A jegyzőkönyv folytatva 17 óra 50 perckor.

Gyan.: Antal úr a Denszky úr utasítását is csak akkor hajtotta végre, ha azt előzetesen a Hagyó Miklós jóváhagyta, vagy ha a kedve úgy tartotta. Személy szerint én azt a következtetést vontam le, hogy az Antal Attila kikérte a Hagyó úr véleményét, azt követően kerülhetett sor egy általa meghozott döntés realizálásához. Kivételként említem azt, amivel Antal különben is egyetértett, tehát voltak a Denszkynek látszatsikerei.

Vizsg.: Kérem nyilatkozzon a Polgár és Bebők Ügyvédi Irodával történő szerződéskötés körülményeiről! Az Ügyvédi Irodával történő szerződés megkötését milyen egyeztető tárgyalások előzték meg, ezen tárgyalások név szerint kik között, hol zajlottak, ott mi hangzott el, ki mit mondott és kinek? Végül kérem nyilatkozzon arra vonatkozólag is, hogy az ügyvédi irodának ki határozta meg a feladatait, a konkrét feladat-meghatározásokat, eseteket is mondja el!

Vizsg.: Felhívom az ügyvéd úr figyelmét újfent, hogy a kérdés megválaszolása nem az Ön feladata.

Gyan.: Fenntartom az előző vallomásomban foglaltakat.

Vizsg.: A feltett kérdés vonatkozásában újfent felhívom a figyelmét, hogy megtagadhatja a válaszadást.

Gyan.: Nem tagadom meg, csupán azt mondtam, hogy fenntartom ezzel a kérdéssel kapcsolatban.

Védő ismét közbe szól:

Védő: A korábbi vallomásban ez a kérdés álláspontom szerint részletesen kifejtésre került. Ha Ő most véletlenül nem úgy mondja el szó szerint, ahogyan azt a korábbi vallomásában tette, akkor könnyen a terhére róják, hogy ellentmondásba keveredhet. A korábbi vallomásban fél oldalon keresztül ez kifejtésre került.



G1439A

Vizsg.: Kérem nyilatkozzon a Kovax üzemanyag adalék beszerzési körülményeiről van-e tudomása?

Gyan.: Semmilyen tudomásom nincs, azt sem tudom megmondani, hogy mi ez az anyag. A „Kovax” szót is most itt a kihallgatáson hallottam először.

Védő: az 5. oldalon, alulról a 6. bekezdésben írt vizsgálói megjegyzéssel kapcsolatban az az észrevételem, hogy a kihallgatás alatt nem kíséreltem meg a kérdések megválaszolását.

Mást az üggyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

A jegyzőkönyv lezárva 2010. április 01. 19 óra 30 perckor.

C11477A

tanukkal nem szembesíthető, kivéve, ha előtte úgy dönt, hogy vallomást tesz. A vallomás tételének megtagadása nem érinti a terhelt kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jogát.

Bíró tájékoztatja továbbá gyanúsítottat, hogy személyi körülményeivel kapcsolatban nem köteles nyilatkozni.

Bíró kérdésére:

Az indítványt megértettem.

A tájékoztatást megértettem.

Vallomást kívánok tenni.

Személyi körülményeimmel kapcsolatos kérdésekre válaszolok.

Legmagasabb iskolai végzettsége: közgazdasági egyetem
Munkahelye: közgazdász, jelenleg a főpolgármester főtanácsadója és filmproducer, a filmproducer cégből van jelentős jövedelemem, utolsó nagy filmem a Kaméleon volt
Havi jövedelme: ██████████-Ft, a főtanácsadói munkáért nem kapok díjazást. Nem akartam közalkalmazott lenni.

Védő:

A nyomozó hatóságnál csatoltuk védencem megbízási szerződését és az együttműködési megállapodást, ez is azt igazolja, hogy Mesterházy úr nem állt és jelenleg sem áll munkaviszonyban. a Főpolgármesteri Hivatallal, bérezést munkájáért nem kap.

Bíró kérdésére:

A főtanácsadói munkámat a Főpolgármesteri Hivatalban végeztem. Fizikailag a munka odakötött, de nem voltam köztisztviselő. Megbízási szerződése volt. Ezért nem kaptam illetményt. A tanácsadói munkám ingyenes volt. Az osztalék nem mindig ugyanannyi. Azért akartam tanácsadó lenni, mert engem az adminisztrációs rész nem érdekelt, én politikus vagyok.

Családi állapota: ██████████
Kk. gyermek: ██████████ gyermek, ██████████
Vagyontárgya: lakás, nyaraló, valamint különböző kft-ékben tüzletrészek
Tartozása: nincs
Betegsége: tegnap este 230/130 volt a vérnyomásom, egész nap kezeltek a fogdában, azt mondták, nem akarják, hogy ott haljak meg
Büntetve volt-e: nem
Jelenleg folyik-e ellene eljárás: nem

Bíró kérdésére:

Megértettem, hogy mivel vádolnak.

A cselekményeket nem ismerem el.

A rendőrségen tett vallomásomat fenntartom, azt szeretném kiegészíteni.

Én kulturális manager voltam és egy nagynevű bolthálózatot működtettem. A politikában nekem a háttérszerep jutott, mert beszédhibás vagyok. Így kerültem a főpolgármester úrhoz. Amikkel vádolnak, semmilyen lehetőségem nem volt elkövetni. Az egy dolog, hogy nem

követtem el, de kizárt, én politikai ügyekben konzultáltam, tanácsokat adtam és minden olyan kérdésekkel foglalkoztam, amiknek politikai háttere volt. Nekem mindig kiadta a rendszer, hogy kivel kell dolgoznom. Én egy dologhoz csapódtam. Olyan dologgal vádolnak, amely teljesen nonszensz. Hogy lehet engem ebbe a dologba belekeverni, nem is tudom minősíteni a konkrét ügyeket. Ha kérdez, jobban tudok válaszolni.

Bíró kérdésére:

Én egy fontos ember voltam a Demszky Gábor mögött. Nekem nem volt utasítási jogköröm. Egy dolgom volt, hogy a főpolgármester mögött lehettem. Nagyon fontos pozíció a főtanácsadó, én nem is mondtam soha utasítást. Én a BKV ügyeibe egyáltalán nem folytam bele, nem kötöttem szerződést, nem adtam utasítást. Terveztük, hogy jegybeléptető rendszer lesz. Ami a BKV ügye, hivatalnak, főpolgármesternek rálátása, ellenőrzési ügye a konkrét ügyeire, belelátása, beleszólása nem volt. A BKV köt egy 9 milliós szerződést, a főváros a stratégiát határozta meg. Nem volt beleszólásunk, erre példa, hogy a Horváth Éva ott volt sajtós. Mi nem azért működünk együtt, mert jól kijöttünk, hanem mert matematikailag így jött ki. Folyamatos kommunikációs háború volt a két párt között. Ki kivel akart, kivel nem együttműködni. Horváth Évát a Demszky el akarta küldeni a BKV-tól, erre nem kerülhetett sor, azt mondták, beszéljék meg a Hagyóval. Soha nem beszéltem az Antal Attilával, telefonon sem, nem is érdeklődtem, hogy egy adott szerződésnek mi a sorsa. Az Antal Attilával a kapcsolatunk és ezekkel a vezetőkkel nem volt túl jó. Folyamatosan hadban álltunk. Végül ezért az Antal Attilát elküldték és utána pedig a Kocsis István lett a vezérigazgató, aki ezekben az ügyekben feljelentéseket tett.

Nekem a Plural takarító cég nem mond semmit. Lehet az ismerősöm érdekeltsége, nem tudom, hogy kinek milyen érdekeltsége van benne. Én soha nem mondtam az Attilának, hogy valakivel kössön szerződést és azt soha nem mondtam, hogy hátrányos szerződést kössön.

Vállalkozási díj emelésére sem utasítottam. A Polgár és Bebők Ügyvédi Irodával jó munkakapcsolatom van. Én azt felvállalom, hogy ők ott dolgoztak. Az Optimismo Kft-ről fogalmam sincs, hogy kik, Olti Ferencet ismerem. Olti Ferencet ajánlottuk, hogy vegye fel, az SZDSZ oldala, mint egy lehetősége, de én ezekben a dolgokban nem vettem részt. Antal Attilának nem volt kötelezettsége felvenni őt. Ha valaki felhívja a figyelmet egy szakemberre, ha nem végez szabálytalan tevékenységet, az belefér a politikai tanácsadásba. A BKV ezen részlege teljesen független volt, Antal Attilát a Hagyó úr mentette fel, amikor a helyzet tarthatatlanná vált. Nem volt ráhatásunk a dolgokra. A viszony köztünk nem volt jó.

A mai napig tanácsadója vagyok a főpolgármesternek.

Miután a Hagyó és a Horváth elment, az egész struktúrát átrendezték, én a mai napig a főtanácsadója vagyok. Van, amikor 1-2 hétig sem foglalkozok ezekkel a dolgokkal. A BKV-nál és Antal úrnál nem volt ráhatásunk. A vádiratban, ami az összes cselekmény van, ezelőtt 6-8 hónappal részt vettem ezeknek a fórumoknak a munkájában.

Ügyész kérdésére:

Én úgy tudom, hogy a főpolgármesteré minden jogkör. Nem tudom mi a munkáltatói jogkör. A szakmai felügyeletet Hagyó Miklós gyakorolta. Ő rendelte be az embereket, ő irányította. A vezérigazgatókat a közgyűlés válthatta le, de ez egy MSZP-s cég volt, szokásjog alapján, ő hozott oda embereket. Azt mindenki tudja, hogy a BKV az MSZP cége volt. Hagyó kinevezett egy vezérigazgatót, aki kinevezett összes többi embert, akihez semmi közünk nem volt. Regőczy úrral, Riedl úrral soha nem találkoztam. az Antal Attilával meg Balogh úrral két-három alkalommal futottam össze. Ők csinálták a maguk dolgait. Nekünk - itt az SZDSZ-re

gondolok - is voltak külön szándékaink. Itt a két párt állapotodott meg abban, hogy milyen stratégiát követ. Semmilyen ráhatásom nem volt.

Azokra a dolgokra volt, amit a közgyűlés döntött el. Azért, mert azt a két párt együtt szavazta meg, Amihez nem kellett a közgyűlés, arra nem volt ráhatásom.

Ügyész kérdésére:

Én azt gondolom, hogy a munkáltatói jogokat nem ők gyakorolták. Ez nem pont ugyanaz, mint egy klasszikus. Ők kinevezték az első embert és ő nevezte ki az összes többit. Szerintem kineveztek egy vezérigazgatót és ő felvette a maga embereit. Én olyat soha nem mondtam, hogy vegye fel az Olti Ferit. Nem tudtuk elérni, hogy a Horváth Éva ne legyen ott. Hagyó úr nem küldte el a BKV-tól, nem tudtuk elérni.

Demszky megkérte a BKV vezérigazgatóját, mivel szerinte Horváth Éva nem végzi jól a munkáját, küldje el. Ez nem történt meg. A vádiratban szereplő összes döntésre gondolok, hogy azok vonal alatti volt. A politikában a kommunikáció az mindenek felett álló, ne vegyük bele a többi kategóriába.

A vonal alatti és fölötti azt értem, hogy van, amit ő engedélyez, és amihez nem kell engedélyt kérni, ott simán meghozta a döntését. Az ott szereplő szerződések mind olyanok voltak. Amikor a Demszky úr találkozik valakivel, erről szólt a kommunikáció. Szerződésekről soha senki nem kérte a véleményemet.

Bíró kérdésére:

Amiket a BKV ilyen irányú szerződéseket kötött, nem volt beleszólásunk. A BKV ezekbe a szerződésekbe, egy vállalatnál meg van határozva, hogy milyen értékig dönthet önállóan. A mi kommunikációnk arra vonatkozott, hogy tudjuk eladni a város marketingjét, a város ügyeit. A kommunikációra, tanácsadásra a legegyszerűbb szerződéseket kötögetni, nehéz a teljesítés megítélése. A fővárosnak van egy kommunikációs részlege, valójában ez csinálja a politikát. Ők ezekben soha senkivel nem egyeztettek. Azért vagyok megdöbbenve, mert ezekről az emberekről, cégekről nem hallottam. Nem volt lehetőségem, de a Demszkynek sem, hogy olyan szerződést kössenek, amit én szerettem volna.

Védő kérdésére:

A pártok között azért volt konfliktus, mert legalább két éve a két párt elment egymás mellett. Mi nem igazán akartunk a szocialista párttal együttműködni. Ez vezetett az állandó szakításhoz. Többször kezdeményeztem, hogy vonjuk ki a BKV-ból a megmaradt igazgatósági tagjainkat.

Demszky Gábor, Hagyó Miklós és köztem kifejezetten nem volt jó viszony. Nehezményezték, hogy mi Kocsis urat támogattuk, és ez végleg tönkretette a kapcsolatot. Antal Attilával nem is volt kapcsolat, csak a kinevezés után egy rövid ideig. A BKV számunkra egy teljesen bezárt, elzárt terület volt. Mi mondhattunk akármit - lásd Horváth Éva - nem volt jelentősége, minden ment a maga útján.

A koalíciós együttműködés alapján a szocialista párt tett javaslatot arra, hogy ki legyen a vezérigazgató. Aki a vezérigazgató, ő veszi fel maga alá a rendszerbe az embereket. Én a Regőczy úr nevével akkor találkoztam, amikor felmerült, hogy elküldik. Annyira nem voltam ezzel a dologgal képbe. Van itt 25 db szerződés, nekem is furcsa és azt mondják, hogy ezek a szerződések az én felbujtásomra készültek. Én beszélhettem az Antal Attilával, mondhattam, hogy jó lenne egy elektromos jegyrendszer, de olyan nem volt, hogy kivel szerződjön. Olti úr munkáját javasolhattuk, de nincs jelentősége ha nem veszi fel.

Védő kérdésére.

Semmi hatásom nem volt a szerződéskötésekre. Meghallgatta volna az Antal Attila amit mondok, aztán kész, csak ártott volna a dolognak. Az Antal olyan szerződést kötött, amelyet akart. A fővárost úgy kell elképzelni, mint egy olyan struktúrát, ezelőtt egy évvel leváltottuk a Főkeret vezérigazgatóját, de azóta sem tudtunk mást kinevezni. Nagyon nehezen és bonyolultan működik ezen a területen a struktúra. Politikailag már majdnem tönkretettek. Azt mondják, hogy ezekben az előnytelen szerződésekben én vagyok a felbujtó, holott nincs jogosultságom és semmi közöm. Az MSZP tolja magáról a felelősséget. Az Olti úr inkább az SZDSZ-hez köthető személy, ezért gondoltam, hogy ezért akarnak belekötni. Én azt gondolom, hogy az helytelen, hogy egy politikus politikai értelemben ajánl valakit, de lehet egy jó munkaerő.

Én azt tapasztalom, hogy amióta ez az egész dolog van, próbálnak úgy csinálni, mintha érintve volna. Biztos vannak olyan pontok. Egy olyan területről beszélünk, ahol a mi rálátásunk 1 %, míg az MSZP-nek 99 %. Nincs ember a városban, aki ne tudná, hogy a BKV az MSZP cége.

Az irányítási rend az, hogy a főpolgármester helyettes gyakorolja a BKV felett az irányítást. Ők vitték oda az emberek 95 %-át. Nekem teljesen más típusú feladatom volt és bele akarnak keverni. Meg lehet nézni, hogy én hányszor beszéltem ezekkel az emberekkel, nem volt, hogy miért beszéljünk. Ezt az állapotot azzal szüntettük meg, hogy sikerült a Kocsis urat kinevezni.

Az én szökésemtől, elrejtőzésemtől nem kell tartani. Három kiskorú gyermekem van, normálisan élünk, sokat foglalkozom velük. Ha kell óvadékot is helyezünk letétbe. Ezeket a feljelentéseket a Kocsis úr a mi tudtunkkal tette, pontosan ismerjük ezeket a dolgokat, tudjuk, hogy az összes szerződést meg fogják nézni. Én is azért beszélek többes számba, mert ez alatt az SZDSZ-t értem. Számítottunk ezekre a vizsgálatokra, ami nagyon helyes. A mi általunk választott ember tette a feljelentéseket, egyetértettünk, tudunk erről, akkor mi okunk lenne arra, hogy az ember feljeleníti saját magát.

Mi okom lenne, nehéz az egyes számot és a többes számot eldönteni. A vádiratban szereplőkkel nincs kapcsolatom, nincs összefüggés.

Hadd kérdezzem meg, hogy a cégeket ismerem-e, hogy volt-e valami lehetőség?

Ha én már gyanúsítottá válok, akkor politikai, erkölcsi értelemben halottá válok. Bent vagyok három napja, semmi érdemlegeset nem kérdeztek, hogy Regőczy urat ismerem -e.

A szereplők többségét nem ismerem, a szerződéseket nem ismerem és ezzel lezárult az egész.

Ügyész:

Az ügyészség és saját magam nevében visszautasítom hogy politikai okból indult a vizsgálat. A feljelentés megtételének mögöttes tartamát vázolta fel Mesterházy úr. Hogy politikai indítással indult volna az ügy, az ügyészségnek nincs tudomása.

Mesterházi Ernő:

Én a politikai indításon azt értettem, hogy az MSZP próbált SZDSZ-es pontokat találni a rendszerben. Nem arra irányult, hogy az ügyészségnek politikai szándéka lenne, az én felvetésem arra irányult, hogy az MSZP, aki ezt a területet 99 %-ban felügyelte, úgy akarja feltüntetni, hogy ezekhez az ügyekhez köze lehet az SZDSZ-nek. Ez őket politikailag tudja felerősíteni.

Ügyész:

A nyomozás érdekének veszélyeztetése nélkül elmondhatom, hogy párthoz nem köthető személyi bizonyítékok állnak rendelkezésre Mesterházy úr vonatkozásában.

Ügyész: az indítványt fenntartom.

Védő:

Szeretném elmondani, hogy egy tisztességes jogállamban tisztességes garanciális szabályok vannak. Az ügyészség felhívott, hogy gondoskodjak Mesterházy úr védelméről. Mesterházy urat három gyermeke szeme láttára vezették el a rendőrök, a neje egy szendvicset csomagolt neki. Arra a kérdésemre, hogy felmerült-e az őrizetbe vétel lehetősége, azt válaszolták, hogy erről szó sincs, de sajnos megtörtént. Tessék abba belegondolni, hogy ez az ember nagyon igyekezett, hogy tisztázza magát. Kértü a nyomozókat, hogy tegyenek fel kérdéseket, azt mondták, hogy nem tesznek fel kérdéseket. Tisztában vagyok azzal, hogy nem kötelesek kérdezni. Nem mondják meg a terhelő bizonyítékokat, nem tudja magát teljes körűen megvédeni. Az az alapállás, hogy ezeket a szerződéseket nem ismerte, nem köteles a nyomozó hatóság ismertetni, de nem tud védekezni. Embert még ennyire nem viselt meg egy őrizet. Tegnap a vérnyomása olyan szinten emelkedett, hogy a kórházba akarták szállítani, úgy volt, hogy ma a tököli rabkórházból hozzák. Észleltem, hogy a hatóság tagjai némely részről cinikusan mosolyogtak. Nem tudom hogy lehet mosolyogni azon, hogy lecsalózzák védencem gyermekeit és azt mondják nekik, hogy tudják, honnan van a plazma TV.

A gyanúsított védője csatolni kívánja a gyanúsított gyermekeinek születési anyakönyvi kivonatát és ezzel együtt a gyanúsított gyermekeiről készített fényképet.

Bíró:

A születési anyakönyvi kivonatokat az iratokhoz csatolom, a gyermekekről készült fényképet azonban nem.

Védő:

Az ügyészségnek kutya kötelessége kivizsgálni egy tényt, ami a tudomására jutott. Ennek az ügynek vannak kegyetlen körülményei. Cinikus mosolyokkal kell szembesülni. Nehéz az embernek a józanságát megőrizni. Az őrizet nagyon későn dőlt el. Tegnap este 10 órakor sem tudtam, hogy mi lesz a védencem sorsa. Az ügyészség is a határán volt annak, hogy mely kényszerintézkedést alkalmazza. A másik két kollégám már délután tudta, hogy ülés lesz. Én vártam, hogy mi lesz a döntés. Amikor ide érkeztem a bíróságra, akkor tudtam meg, hogy az előzetes letartóztatásáról lesz szó. Nem szeretném, ha a 90-es évek siralmas hangulata jönne vissza, hogy amit az ügyészség indítványoz, azt kell a bíróságnak elrendelni. Amikor idejöttünk azt mondta, ha letartóztatják koplalni kezd. Én kértem, könyörögtem neki, hogy ezt ne mondja a bíróságnak. Csak azzal szúr ki, aki hosszú éve a felesége és azzal a három gyerekkel akiket lecsalóznak két napja. Remélem, hogy ez a bíróság józanul meg tudja ítélni, hogy ebben az ügyben kényszerintézkedésnek nincs helye. Szerintem nem áll fenn a bizonyítás, de én nem látom az anyagot, nem tudok puskázni. Egy beszédhibás ember, aki nehezen fejezi ki magát, de mérhetetlen intelligenciával rendelkezik, igen nehéz lehet, hogy cinikus mosolyokkal találja magát szemben.

A szökés, elrejtőzés veszélye nem áll fenn. Nincsenek konkrét tények, az ügyész indítványban sincs. Az indítványt kitepték a gépből, hiányoznak a tények, konkrétumok, sebtében összecsapott iromány, az indítvány sematikus, ténybelileg megalapozatlan. Egy háromgyerekes apa, aki holnap egy filmbemutatóra készülne, hova szökne. Az indítvány

sematikus. A c. ponttal kapcsolatban. Az ő pozíciójában, mint politikai tanácsadó olyan ügyekkel foglalkozni, hogy lásd metró ügy. Tökéletesen értem, hogy ennek az embernek fél éve tudomása van arról, hogy fél éve vizsgálják a BKV ügyeket. Ha bármiféle felelősség terhelné, hónapok óta kivél nem beszélhetne össze, mely számítógépet nem semmisítheti meg, egy ilyen állításnak súlya van, egy sebtében összezsapott indítvánnyal nem lehet egy ember sorsáról dönteni. Vannak ügyek ahol indokolt, vannak ügyek, ahol fennáll a reális veszélye, hogy jelenleg nem tudja, hogy milyen bizonyítékokkal kell szembesülnie. A neve sem okiratokon nincsen, sem szerződéseken. Valaki rá terhelő vallomást tett. Az alapos gyanút megalapozhatja, de egy cinikus mosollyal kommentálni, hogy mi az igazság, felelőtlenység. Ilyen szakmai előzményekkel, ez az ember alkotott, nem más pénzből, ez az ember gyermekeket nevelt fel és értékes munkát végzett, ahogy én megismertem, azt kell indítványoznom, hogy az ügyészi indítványt a bíróság utasítsa el, de amennyiben mégis kényszerintézkedési alkalmaz, úgy enyhébbet, álláspontom szerint egy házi őrizet is elegendő lenne. Nem véletlen, hogy az ügyészség eddig gondolkodott. A vezérigazgatónak elég a házi őrizet, náluk nem kell tartani az összebeszéléstől, akkor itt is elegendőnek kell lenni a házi őrizetnek. Nem lehet ráerőszakolni, hogy ő is tegyen terhelő vallomást, hogy a saját szabadságát megválthassa. Kérem, hogy a bíróság pártatlanul döntsön és kérem méltányolják, amit én és ő elmondott. Ennek az embernek a barátai szimpátiával vannak a családja felé, nagyon nehezen viselné az előzetes letartóztatást. Szeretnék felajánlani 20 millió forintot arra az esetre, ha a bíróság azt látja, hogy a szökés elrejtőzés veszélyét ez kompenzálná. Kérem, hogy védencem ne előzetes letartóztatásban kelljen, hogy védekezzen.

Gyanúsított határozathozatal előtt:

Semmilyen kapcsolódási pontom nincs, soha nem kezdeményeztem olyan szerződéseket, amelyből a BKV-nek kára lett volna. Semmi közöm ehhez. Nem tudom, hogy az elmúlt 8 év alatt miről beszélgettünk, de nem volt szándékomban olyan, ami rossz lett volna. Nem köthetett az Antal Attila olyan szerződést, amit én akartam volna. Én nem tudom, hogy kik mondhatták ezt.