**Nincs festmény, nincs hegedű -** **Ellenőrzés mellett és felelősen gazdálkodik az MNB**

**Mégsem osztogatja felelőtlenül az adófizetők pénzét a jegybank – derül ki a Magyar Nemzeti Bank (MNB) lapunkhoz elküldött, az Index egy korábbi cikkére reagáló tájékoztatásából. Eszerint a nyereségesen, felelősen és ellenőrzötten gazdálkodó MNB nem vásárolt óriási értékű műkincseket és hangszereket, nem építtet privát vendégfogadó szobát a jegybankelnöknek, és nem működik a kormányzat holdudvarába tartozó művészvilág kifizetőhelyeként.**

*“Barátoknak osztja a pénzt az MNB ellenőrizetlenül”* (<http://index.hu/gazdasag/2014/04/16/mnb-csr/>) címmel, 2014. április 16-án közölt cikket az Index, amelyben a szerzők az MNB társadalmi felelősségvállalási programjáról írtak. A terjedelmes cikk olyan állításokat is tartalmazott, melyek súlyosan sértik az MNB érdekeit és alkalmasak arra, hogy a jegybankba, mint a hazai pénzügyi rendszer meghatározó alapintézményébe vetett közbizalmat megingassák. Az alábbi írásban közöljük az MNB álláspontját, melyet az Index cikkének egyes állításaival szemben megfogalmazott.

**Szigorúan ellenőrzött MNB**

Az MNB álláspontja szerint már a cikk címe sem fedi a valóságot, hiszen a jogszabályok által meghatározott keretek között az Állami Számvevőszék (ÁSZ) rendszeresen – jelenlegi cikkünk publikálásának idején is – ellenőrzi az MNB gazdálkodását. A jegybank felügyelőbizottsága - mint az MNB törvényes működését ellenőrző többpárti kontroll szerv - több alkalommal foglalkozott az MNB társadalmi felelősségvállalási stratégiájával, az Értéktár programmal, illetve a 2014. évi költségtervvel, a jegybank Belső ellenőrzési főosztálya folyamatosan végzi ellenőrző munkáját, mindezeken túl pedig független könyvvizsgálója is van az MNB-nek.

A jegybankról szóló törvény rögzíti, hogy az Országgyűlés a rendszeres (éves, féléves) beszámolásokon túl bármikor kérhet az MNB elnökétől írásbeli vagy szóbeli eseti tájékoztatást, sőt, az MNB elnöke az Országgyűlés elnökének, illetve az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottsága elnökének rendkívüli kérésére is köteles a jegybank tevékenységéről beszámolni.

A szélesebb körű társadalmi ellenőrzést pedig az Info törvény biztosítja a közérdekű adatok és a közpénzek felhasználása tekintetében.

Az Index írása tehát a valósággal szemben olyan látszatot kelt, mintha az MNB működése nem felelne meg a hatályos jogszabályoknak és a cikkben vélelmezett egyes döntéseket minden kontroll nélkül hoznák meg.

Azt állítják az Index szerzői: *„nem világos, hogy mire megy a pénz, hogy az elosztása milyen szempontok szerint történik. Nem világos, hogy mi lesz a megvásárolt tárgyak sorsa, és úgy tűnt, hogy távlati tervei a vezetőknek sincsenek.”*

Ehhez képest az MNB távlati célokat kitűző, stratégiai fontosságú feladatának tekinti társadalmi felelősségvállalási (CSR) programjának megvalósítását, melynek keretében kizárólag átlátható, belső szabályok keretei között megszülető, szigorúan értékelvű döntéseket hoz. Az MNB működésének irányításáért felelős döntéshozó testülete, az igazgatóság az MNB-re alkalmazandó egyéb általános alapelvek figyelembe vételével dönt arról, hogy a CSR programját miként valósítja meg. Az MNB több közleményt jelentetett meg Értéktár, valamint a társadalmi felelősségvállalási programjáról, melyekben utalt arra is, hogy ez a gyakorlat alapelveit és módszereit tekintve lényegében megegyezik több európai, így például az osztrák, illetve az olasz jegybank társadalmi felelősségvállalási, valamint értékmegőrző, értékteremtő programjával.

**Kincs, amit nem vettek meg**

Több az MNB által állítólag megvásárolt mű-, illetve értéktárggyal kapcsolatban a cikk azt állítja, hogy azok sorsa nem világos. Ezekről a tárgyakról – festményről, hegedűről – a szerzők úgy írnak, mintha azokat a jegybank már megvásárolta volna, holott erre nem került sor.

Ezekre a tárgyakra vonatkozik egyébként az Index cikkének alcíme is (*A bizarr értéktár: Lajkó violinja*), valamint a cikkben megfogalmazott állítás, amely szerint az MNB igazgatósága *„egy, a bécsi Dorotheum aukciósház kínálatában szereplő 4 millió euró (1,25 milliárd forint) kikiáltási árú, Andrea Guarneri által készített antik hegedű megvásárlásáról szól”… “a Dorotheum hangszerszakértőjétől, Márkus-Barbarossa Jánostól megtudtuk: az igazgatósági határozatban rögzített vételár biztosan téves.”*

Valójában nincs olyan MNB igazgatósági határozat, amelyben az említett hegedű vételárát rögzítették volna, továbbá a jegybank nem tud 4 millió euró (1,25 milliárd forint) kikiáltási árú, Andrea Guarneri által készített antik hegedűről, így annak megvásárlásáról sem dönthetett. A cikk állítása azért is kifogásolható, mert azt a látszatot kelti, mintha az MNB egy hangszert a tényleges vételár sokszorosáért kívánna megvásárolni.

**Értékelvű jegybanki döntések**

Cikkükben az Index szerzői kijelentik*: „…az egész lényege, hogy a Parlament megkerülésével, az MNB-n keresztül a választások előtt pénzt kapjon a kormánnyal szimpatizáló holdudvar.”*

A jegybanki működés legfőbb garanciája a politikai és gazdasági függetlenség. Az MNB a kormánytól függetlenül működő, önállóan gazdálkodó intézmény, amelynek tevékenységi kereteit a jegybankról szóló törvény határozza meg. Ez a jogszabály nem tiltja, hogy a jegybank – alapvető tevékenységének veszélyeztetése nélkül, hasonlóan számos más európai jegybankhoz – társadalmi felelősségvállalási programot valósítson meg. Ugyanakkor a jegybank igazgatósága ügyel arra, hogy a CSR program keretében támogatottak körét minden esetben kizárólag szakmai szempontok alapján, értékelvű megközelítéssel válassza ki.

Ezek szerint az Index cikkének szerzői nem a jegybank CSR programjának valódi lényegét ragadják meg, hanem – állításukat tényekkel alá nem támasztva – arra utalnak, hogy az MNB támogatási programján keresztül a kormánnyal szimpatizáló kulturális holdudvart igyekszik pénzhez juttatni. A szerzők meg sem kísérlik legalább valószínűsíteni azt, hogy a feltételezett holdudvarhoz mely személyek tartozhatnak, és az sem derül ki az írásból, miből vonják le a szerzők azt a megtévesztő következtetést, hogy bármiféle juttatás célja, lényege a kormányszimpátia „díjazása” lenne. (Vajon például a Rajk... ide tartozik?)

A jegybank épületében tervezett átalakításokról is említést tesz a cikk, majd hozzáfűzi: ***„…****ezek egyik eleme egy tetőtérben kialakított étterem lesz, ahol majd Matolcsy György elnök vendégeket fogadhat.”*

Ezzel kapcsolatban érdemes rögzíteni: teljesen természetes az, hogy egy jelentős méretű és dolgozói létszámú intézmény folyamatosan törekszik arra, hogy a rendelkezésére álló tereket optimálisan használja ki. Így tesz az MNB is, amikor épületének még hatékonyabb használatára, átalakítására, illetve a jelenleg rendelkezésre álló terek, helyiségek kihasználására vonatkozóan a jövőben, a konkrét tervek elkészítésére nemzetközi nyilvános tervpályázatot ír ki. Tekintettel arra, hogy efféle tervek ez idáig nem készültek, teljesen alaptalan a cikk azon állítása, amely szerint az említett átalakítás célja az lenne, hogy a jegybank elnöke számára személyi használatú helyiséget alakítsanak ki.

**Független, felelős gazdálkodás**

A felsorolt és megalapozatlan állítások után az Index szerzői azt a téves következtetést vonják le, hogy *„... végső soron a cehhet magasabb infláció, kisebb jegybanki nyereség, vagy magasabb költségvetési kiadás formájában az adófizetők állják.”*

A 2013-as évet az MNB, a jegybank előző vezetése által előre jelzett 203 milliárd forintos veszteség helyett 26,3 milliárd forint nyereséggel zárta, az infláció pedig az év első hónapjaiban a nullához közelített. Így a jegybank költségvetési juttatásra nem szorul, beruházásait, stratégiai terveit a megtermelt nyereségéből, illetve belső tartalékainak átcsoportosításából származó forrásból, az MNB működését szabályozó jegybanktörvényben foglaltakat nem sértve valósítja meg. A jegybank társadalmi felelősségvállalási, illetve értékmegőrző programjának végrehajtása az MNB alapvető tevékenységét nem veszélyezteti, az adófizetőknek kárt, a költségvetésnek többletkiadást nem okoz. Az Index cikke ennek éppen az ellenkezőjét állítja, és semmiféle magyarázatot nem ad arra, hogy mire alapozza ezt a valótlan állítást.

Egyébként hitelintézetek működését szabályozó rendelkezések megsértése miatt az MNB által kiszabott bírságbevételeket a működése fedezésére a jegybank nem használhatja fel, ugyanakkor a törvény lehetőséget ad arra, hogy ezekből a bevételekből is különböző társadalmi célokat támogasson. Mivel a felügyeleti bírságot a jogsértő pénzpiaci szereplők fizetik ki, így a társadalmi támogatási programjait az MNB nem költségvetési forrásból, vagyis ezek szerint nem az adófizetők pénzéből finanszírozza.

Nyilvánvalóan politikai síkra igyekeznek terelni az egész gondolatmenetet a cikk szerzői, amikor azt állítják, hogy *„…a jegybank azért jó kifizetőhely a kormánynak, mert papíron független szervezet. Így nem kell róla vitázni a parlamentben, és a tranzakciókat általában sokkal kisebb nyilvánosság mellett lehet lefolytatni.”*

Az Index cikkének ez az állítása azért nem állja meg a helyét, mert a jegybank nem papíron, hanem valóban független szervezet, ezért nem volt és soha nem is lesz kifizető helye a kormánynak. Az MNB döntései transzparensek, ezeket – mint már említettük –  az Országgyűlés az ÁSZ és a jegybank felügyelőbizottsága is rendszeresen ellenőrzi. Mindezeken túl a törvény rendelkezik arról is, hogy az MNB közérdekű döntéseit a nyilvánosság számára is megismerhetővé kell tenni. Tehát nem csupán intézményes, törvény által biztosított ellenőrzési mechanizmus vigyázza az MNB gazdálkodását, így pénzköltéseit is, hanem törvényi keretek között a társadalmi kontroll is biztosított.