



BUDAPEST FŐVÁROS IX. KERÜLET FERENCVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERI HIVATALA
KÖZIGAZGATÁSI IRODA ÉPÍTÉSÜGYI HATÓSÁGI CSOPORT



Budapest IX., Bakáts tér 14.

1450 Bp. IX. Pf.: 2. Fax: 217-1615; e-mail: izso@ferencvaros.hu

Szám: Kp/3681/56/2010/VIII

Tárgy: **Porto Investment Hungary KFT.**

Ügyintéző: Vargáné Izsó Veronika

Bp. IX. Fővám tér 11-12.

Telefonszám: 215-10-77/224

Módosított építési engedélyezési eljárás

HATÁROZAT

A Porto Investment Hungary KFT. építető kérelmére, a Bp. IX. Fővám tér 11-12. sz. 37061/7 hrsz. alatti ingatlanon engedélyezett meglévő épületek átalakításának és a „CET” módosított engedélyezése ügyében 2010. 08. 16-án kiadott Kp/3681/51/2010/VIII sz. módosított engedélyhatározatom rendelkező részét a következők szerint javítom:

A Porto Investment Hungary KFT. (1124 Bp. Pálya utca 54. 20/D I/1..) kérelmére, a Bp. IX. Fővám tér 11-12. sz. 37061/7 hrsz. alatti, a Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Bp. Városháza u. 9-11.) tulajdonában lévő ingatlanon CET Budapest Kulturális és Kereskedelmi Központ megépítésére a benyújtott – Szász László (É1 012-2063) és Hartvig Lajos (É-1 01-1060) tervezők által készített – módosított tervek alapján **a módosított építési engedélyt megadom.**

A határozat egyéb rendelkezései nem változnak.

Megkeresem az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságát, hogy a fellebbezők által illetékbélyegben lerótt 30.000,- Ft fellebbezési illetéket utalja vissza.

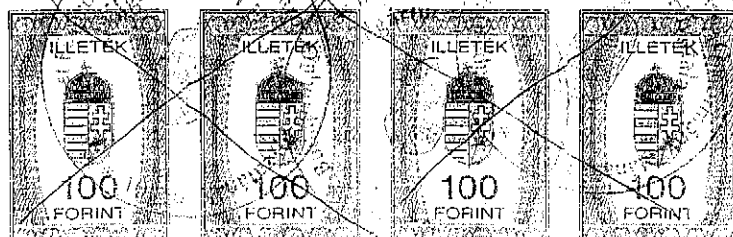
E kijavító határozattal szemben jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKLÁS

A 2010. 08. 16-i Kp/3681/51/2010/VIII sz. határozatban a Porto Investment Hungary KFT (1124 Bp. Sirály u. 10.) kérelmére, a Bp. IX. Fővám tér 11-12. szám (37061/7 hrsz.) alatti, a Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Bp. Városháza u. 9-11.) tulajdonában lévő ingatlanon CET Budapest Kulturális és Kereskedelmi Központ megépítésére a benyújtott - Kasper Oosterhuis és Hartvig Lajos (I-0425/07/07 eseti tervezői engedély és É-1 01-1060) által 2010 május hónapban készített – módosított tervek alapján a módosított építési engedélyt megadtam.

A Porto Investment Hungary KFT. és a STÚDIÓ' 100 KFT.-t vezető Szász László tervező 2010. 09. 06-i együttes kérelmében, a Kasper Oosterhuist képviselő Dr. B. Szabó Gábor és Társai Ügyvédi Iroda kérelmében, valamint a Bánáti+Hartvig Építész Iroda KFT.-t vezető Hartvig Lajos tervező 2010. 09. 03-án érkezett fellebbezésében foglaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

*litelen-tes és másodals illeteke.
Bp. 2010.09.20. fti*



2010.09.07

A meglévő épületek már engedélyezett módosításának és a „CET” módosításának tárgyában benyújtott módosított építési engedélyezési tervdokumentáció épületszerkezetekre kiterjedő részéért felelős tervező Szász László, a „CET” hő-és füstelvezetésére kiterjedő tervdokumentációrész felelős tervezője Hartvig Lajos.

Továbbá megállapítottam, hogy a módosított építési engedélyezési tervdokumentáció készítésekor Kasper Oosterhuis tervezőnek nem volt tervezői jogosultsága. A I-0425/07/07 eseti tervezői engedélye legfeljebb 2008. október 29-ig volt érvényes, azzal, hogy ezt követően – tárgyi munka esetében is – a bejegyzés újbóli megkérése szükséges. A Magyar Építész Kamara és a Budapest Építész Kamara online névjegyzékében Kasper Oosterhuis nem szerepel, mint jogosultsággal rendelkező tervező, ezért helyt adtam annak a kérelemnek mely szerint a Kp/3681/51/2010/VIII sz. határozatban tervezőként ne jelenjen meg a neve, még akkor sem, ha az aláírólapon és a tervrajzlapok fejlécein – aláírása nélkül – a neve építésztervezőként szerepelt.

Mivel tervezésre nem volt jogosult Kasper Oosterhuis, tervezőként nem ügyfél, ezért jelen határozatot csak tájékoztatásul kapja.

Azt, hogy Kasper Oosterhuis nem vett részt a módosított engedélyezési tervdokumentáció tervezésében alátámasztja a Dr. B. Szabó Gábor és Társai Ügyvédi Iroda útján 2010. 09. 02-án a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalhoz írott levele is, valamint a 2010. 09. 07-én a ferencvárosi építésügyi hatósághoz érkezett azon – szintén ezen Ügyvédi Iroda útján benyújtott – fellebbezése is, melyben kifejezetten azt kéri, hogy ne szerepeljen tervezőként a módosított építési engedélyhatározat szövegében.

A Kasper Oosterhuis fellebbezésében foglaltaknak tehát saját hatáskörben – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 103. § (1) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve helyt adtam.

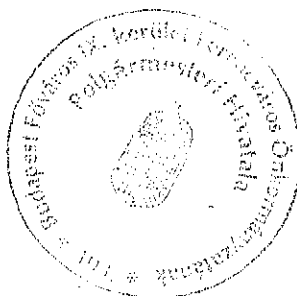
Fentiek értelmében a Kp/3681/51/2010/VIII sz. módosított építési engedélyhatározatot a Ket. 81/A § (1) bekezdésében foglaltak alapján kijavítottam.

Az illeték visszatérítéséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 32. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A Ket. 81/A § (3) bekezdése alapján a döntés kijavítása ellen jogorvoslatot nem biztosítottam.

Hatásköröm és illetékességem az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1. § (1) a) pontján és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010-09-07.



Dr. Oszvári István
jegyző
megbízásából
[Handwritten signature]
Garamvölgyi Ernő
csoportvezető