

G.B. 43/30–3/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Fővárosi Közgyűlés Gazdasági Bizottságának
2011. november 15-én, kedden 17 órakor
megtartott üléséről

Az ülés helye: Főpolgármesteri Hivatal
Budapest V. ker., Városház u. 9-11. szám
II. emelet 282. sz. tárgyalóterem

Az ülés napirendje:

0. Napirend elfogadása

Elővásárlási jogok gyakorlása:

Előterjesztő: dr. Bagdy Gábor főpolgármester-helyettes
Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

1. Bp., I. ker. Attila út 71. sz. alatti ingatlan elővásárlási jog gyakorlása
2. Bp., I. ker. Pauler u. 20. alagsor 2. sz. alatti ingatlan elővásárlási jog gyakorlása
3. Bp., XVI. ker. Lucernás u. 16. sz. alatti ingatlan elővásárlási jog gyakorlása
4. Bp., VII. ker. Dohány u. 22-24. III. em. 2/b. sz. alatt található ingatlan elővásárlási jog gyakorlása
5. Bp., XIX. ker. Kós Károly tér 3. I/12. sz. alatt található ingatlan elővásárlási jog gyakorlása
6. Bp., XI. ker. Dobogó út 720 hrsz. alatt felvett ingatlan elővásárlási jog gyakorlása

Ingatlannal kapcsolatos egyéb ügyek:

7. Budapest Film Zrt. székhely-bejegyzési kérelme

Tehát itt igazából gyanúba keveredhetnek olyanok is, akik tisztességesen, rendesen elvégezheték a munkájukat. Tehát ha egy kicsit konkretizálná, hogy mik azok a kiemelt ügyek, amelyek ebben érdekesek lehetnek jogi értelemben.

Janza Péter: Igen, pont azért említettem azt, amiben biztosak vagyunk, a többiben nem vagyunk biztosak. Tehát én nem mennék bele abba, ami a jogászok házifeladata, hogy melyik tartozna oda, melyik nem. Elnézést kérek, bár az alapszakmám az jogász, de nem büntető-, hanem munkajogi és gazdasági jogász vagyok, én büntetőben nem tudnék előremenni semmilyen kérdésben.

Losonczy Pál: Köszönjük szépen a tájékoztatást, tulajdonképpen itt a tudomásulvételtől kell szavaznunk, aki tudomásulveszi ezt a jelentést, az szavazzon igennel most. Négy igen, egy tartózkodással.

598/2011.(11.15.) sz. G.B. határozata

A Fővárosi Közgyűlés Gazdasági Bizottsága **úgy dönt**, hogy: az - Ellenőrzési jelentés a Parking Szervező, Fejlesztő és Tanácsadó Kft.-nél (1036 Budapest, Lajos u. 48-66.) a társaság szerződéses kapcsolatainak és Egerfai József Károly megbízási szerződése teljesítésének lefolytatott vizsgálatáról - című előterjesztést **tudomásul veszi**.

Szavazás: 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Losonczy Pál: És eljutottunk az utolsó napirendi pontunkhoz, ez közgyűlési előterjesztés is, javaslat döntések meghozatalára a Közraktárak projekt ügyében. Előterjesztő a Vagyongazdálkodási Főosztály. Én azért szeretnék egy-két kérdést feltenni, hogyha lehetséges, a Vezérigazgató úrnak. Itt szerepelnek benne a pótmunkák durván 300 millió forint értékben. Én kétszer voltam a helyen, bejártam az egészet Á-tól Z-etig, és nem érzem ennek az örült pénz ráköltésének az értelmét erre a házra, fejtse ki ezt nekem, legyen szíves.

dr. Nagyunyomi-Sényi Gábor: Az a helyzet, hogy a mostani Közgyűlés elé kerülő anyag az nem a teljes pótmunkamennyiséget.., bocsánat, ez nem pótmunka, ez egy be nem fejezett ház, egy rosszul megépített háznak a használhatóságát célzó költségvetés, amiről most beszélünk. Ebből legnagyobb tétel igazság szerint az acélszerkezet feletti üveghéjnak a használható állapotba történő megépítése. Felkértünk a hírekkel ellentétben nem egy, hanem négy szakértőt, egy amerikai szakértőtársaságot, akit úgy hívnak, hogy KME, egy német szakértőtársaságot, aki a Büro Happold névre hallgat, az eredeti engedélytervek tulajdonosát a Kas Oosterhuis irodát, az ONL Irodát, illetve a Budapesti Műszaki Egyetem Épületszerkezet Tanszékének a munkatársait, hogy készítsenek erre vonatkozóan szakvéleményt. A szakvélemények elkészültek és egybehangzóan megállapították, hogy a tervezési munkák alapkonceptiója hibás és ezáltal ázik a ház. Szomorú tény, hogy már hosszú idő óta nem volt eső, de még mindig a

csomópontok nedvesek, és egyébként pedig a szerkezeten látható beázási pontok vannak, az üvegek törnek. Összességében a megállapítás szerint a helyreállítás úgy, hogy a meglévő elemek felhasználhatóságát is figyelembe vették, várhatóan 450 és 550 millió forint közöttiek. Tehát a legnagyobb rész az általam becsült 660 millió forintos befejező műszaki tevékenységből erre kell, hogy fodítódjon. Az már csak az érzékeltetés szempontjából fontos, hogy az üvegtető vízelvezetése, tehát egy zápor esetében a menekülőútról kiáramló tömegnek a nyakába zúdul a víz, a jegesedés miatt pedig adott esetben, amikor olvadás van, akkor a jégcsapok, illetve a hó, miután hófogók nincsenek, ugyancsak a menekülő útra zúdulna. Tehát ezek így teljesen elhibázott tervezési és ennek megfelelően kivitelezési munkák eredményeképpen születtek. A további munkák pedig, amik befejezéshez szükségesek – nem csak érzékeltetésképpen – a műgyanta-burkolat nem alkalmas arra, hogy a parkolóban ezt használatba vegyék, tehát ennek a megerősítése szükséges. A parkolási technológia, ami egyébként a szerződés határozott részét képezte, nem készült el, tehát meg kell építeni. A gyengeáramú végpontok nincsenek kiépítve, a helyi részre kiépítendő gázmérők nem kerültek beépítésre, a nagyelőadóteremnek a padlókiegyenlítője nem készült el, tehát burkolásra nem alkalmas az állapot. És ami még nagyobb feladat, a nyerstégla-felületeknek a letisztítása, lejavítása és konzerválása. Suuma summarum eléggé pontos kalkulációink vannak, hogy ezek a munkák mekkorák összességükben, tehát a 660 millió forint az - még egyszer – nem a pótmunkákra szolgál, hanem egy hibásan kivitelezett háznak a kijavítására és a háznak a befejezésére. Tehát összességében ez ennyit tesz ki. Azon túlmenően természetesen, amíg az épületnek a befejező munkáit készítjük, addig az őrzés-védésről és a közüzemi költségeknél a fedezetéről is gondoskodni kell, tehát az pluszban még ehhez hozzájárul. Számításaink szerint az átfutási idő, amíg ez a munkálat elkészül, az egy öt hónap, ill. öt és fél hónap lehet. És ezután, vagy ezzel párhuzamosan folyhat a végkiépítés, az üzlethelységek végkiépítése.

dr. Trippon Norbert: Hogyha Önök egy ilyen nagyságrendű építőipari természetű beruházást kívánnak végrehajtani, akkor ez nyilvánvalóan közbeszerzésköteles eljárás – jól gondolom-e? Kettő pedig, hogy az Önök által megkötött szerződések – függetlenül attól, hogy közbeszerzés tárgyát képezték-e vagy nem képezték adott esetben – azok jól gondolom-e, hogy közérdekű adatnak minősülnek? Minden, Önök által megkötött szerződés ebben a tárgykörben.. Ez a kérdés.

dr. Nagyunyomi-Sényi Gábor: Tehát egyrészt azt kell mondanom, hogy a szolgáltatási szerződés, ami egyébként megszűnt október 29-ével, úgy intézkedett, hogy a szolgáltató helyébe a Főváros közbeszerzés nélkül kijelölhet egy újabb szolgáltatót. Miután a BFVK Zrt. egy százszázalékos fővárosi tulajdonú társaság és közszolgáltatási szerződés keretében tudja ellátni ezt a feladatát, tehát itt a jogi megítélés szerint közbeszerzésre nincsen szükség. Ellenben az alatta dolgozó vállalkozók, praktikusán azok a vállalkozók, akik a munkálatokat félbehagyták vagy készítették – tehát nem gondolkozik a Főváros abban, hogy ezeket a munkálatokat, nevezetesen mondjak egy példát: az OTIS a lifteket

megépítette, a gépkönyveket, próbaüzemeket és üzempróbákat nem végezte el és nem adta át – nem gondolkozunk abban, hogy az OTIS helyett a Schindlert vagy valamelyik magyarországi liftes társaságot versenyeztetjük meg, tehát praktikusán annak érdekében, hogy a Főváros részére a garanciák rendelkezésre álljanak, azokat a vállalkozókat, akik a tényleges kivitelezést végezték, ha hibásan, akkor azért, ha nem hibásan, akkor pedig azért, kívánjuk befejezésre megkérni, felszólítani és egyenként velük kívánunk megállapodni. Tehát itt egy korábbiakban már szerződött állapotot fogunk folytatni és nem kívánunk új kivitelezőket ebbe bevonni. A másik része a kérdésnek, hogy úgy gondolom, a BFVK Zrt. egy önálló gazdasági társaság, az általunk megrendelt szakértői anyagok a társaság tulajdonát képezik, nem közérdeklődésre szolgáló anyagok, tehát azokat nem kívánjuk jelen pillanatban.. nyilvánvalóan a Hivatal rendelkezésére tudjuk bocsátani, de nem kívánjuk egyéb kezekbe adni ezeket az anyagokat.

dr. Trippon Norbert: Igen, akkor csak szeretném pontosítani a kérdést, nem azt kérdeztem, hogy Önök kívánják vagy nem kívánják, hanem azt kérdeztem, hogy az önök által megkötött szerződések, márpedig Önök a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság, és a szerződések tartalma az egyébként törvény szerint az Ön megítélése és szakmai tudása, tapasztalata alapján közérdekű adatnak minősül-e? És azt kérném, hogy erre egy világos választ adjon, a jegyzőkönyv kedvéért. Tehát nem a „kívánjuk-nem kívánjuk”-ra voltam kíváncsi, hanem hogy közérdekű adat-e vagy sem. A másik pedig, csak hogy pontosan értsem, önök mintegy félmilliárd forintot úgy kívánnak elkölteni, hogy adott esetben olyan alvállalkozókkal, akiknek a munkája kapcsán Önöknek jelentős kifogásai merültek fel, adott esetben úgy fogalmazott, hogy hibás teljesítés merült fel, tehát jól értettem-e, hogy ilyen vállalkozókra kívánnak bízni tehát félmilliárd forintot? A harmadik pedig az, hogyha ezekkel a vállalkozókkal nem tudnak megállapodni, mert Ön is csak azt mondta, hogy szándékukban áll ezekkel megállapodni, akkor jól értettem-e azt, amit Ön mondott, hogy Önök akkor közbeszerzés nélkül kívánnak alvállalkozókat kiválasztani a munka kivitelezésére?

dr. Nagyunyomi-Sényi Gábor: A döntő és legnagyobb hiba az üvegtetővel kapcsolatos probléma. Nyilvánvalóan azt a társaságot, aki az üvegtetőnek a kivitelezését végezte, fel fogjuk szólítani a hibáknak az általunk jónak tartott, ill. a szakértők által jónak tartott megoldásnak a megépítésére. És akkor fogjuk pontosan látni – ezek a jelen pillanatban a szakértői csapatok által becsült számok -, hogy mennyibe fog ez a javítás, ill. a befejező munkálatok kerülni. Azok a munkák amik ellenben, amelyek nem készültek el, de a béreltetéshez szükséges állapotot előidéznek, azok a munkálatok a korábban ott dolgozó társaságok befejező munkáiként kell, hogy elkészüljenek. Döntően azért nem készültek el, mert a szolgáltató és az alvállalkozó között a különbség a kifizetések illetően 30-35%-os. Tehát magyarul szólva azért nincsenek gépkönyvek, próbaüzemek meg üzempróbák és nincsenek használatbavételi engedélyhezhez alvállalkozói hozzájárulások, és ezért nem lehet az épületet üzembe helyezni, mert a tényleges kivitelezést végző vállalkozók nincsenek kifizetve. Mondhatnék neveket, hogy Elcoteq, Thermocontrol, itt vannak

nálam a levelek, hogy milyen százalékos arányban lettek kifizetve, kivették a gyengeáramú rendszerből pl. a kártyákat, és ezért nem működnek, tehát ezeket be kell fejeztetni. Tehát praktikusán én azt gondolom, hogy a legnagyobb rész az az üvegtető, fel fogjuk szólítani az alvállalkozót, hogy ezt fejezze be. Amennyiben eredménytelen, az egy új helyzet, és akkor értékelni kell ezt az új helyzetet. Az egyéb munkákat illetően pedig az ott dolgozó vállalkozók be kell, hogy fejezzék a munkáikat és meg kell kapniuk a vállalkozásért a fizetségüket. Természetesen ami közadat, azt nyilvánvalóan rendelkezésre fogjuk bocsátani, főpolgármester-helyettes úr intézkedni fog, amennyiben arra szükség van, akkor természetesen szolgáltatni fogjuk ezeket az információkat, amelyek szükségesek ehhez.

Losonczy Pál: nekem is lenne egy kérdésem, hogy Ön azt mondta, hogy tulajdonképpen tervezési hibákat is észleltek, maga a tervező intézet, aki azt hiszem hollandok tervezték, ugye... de külföldiek... én úgy tudom, hogy egy külföldi tervező végezte...

dr. Nagyunyomi-Sényi Gábor: tulajdonképpen a következő a helyzet, a közbeszerzés, 2006-os pályázatása során és a 2007 nyarán megkötött szolgáltatási szerződés tartalmát tekintve az ONL, Kas Oosterhuis építésszervező által kitalált építészeti megoldást tartalmazta. Időközben a szolgáltató a holland irodával fölmondta a tervezési szerződést és egy magyar irodát vont be a tervezést illetően és az üvegtető, ami a legfontosabb része ennek, az egy alvállalkozásban, egy magyar-osztrák kooprodukcióban készült. A szakértői vélemények megfogalmazása alapján azt kell mondanom, hogy a legfontosabb megfogalmazások része kikerült az üvegtető szerkezeti kialakításából, az üveg- és az acélszerkezet megfelelő távolságtartása, és az átszivárgó víz másodlagos vízelvezetése az egy még ki nem derített építészeti módosítás miatt rossz munkatervek alapján készült.

Losonczy Pál: Ezt az irodát már teljesen ki is fizették? Tehát nem lehet tőlük garanciával megkérni, hogy ezt fejezzék be rendesen.

dr. Nagyunyomi-Sényi Gábor: A BFVK szerepe és házfeladata a Főváros érdekében a műszaki szaktanácsadásnak az ellátása. Tehát mi jelen pillanatban a műszaki produkcóra látunk rá, meg bizonyos egyéb kérdésekre is oldalirányú információkból. De azt, hogy kik milyen mértékben lettek kifizetve, azt csak szintén az egyes vállalkozóknak az informálása alapján tudjuk. Tehát azt, hogy én tudjam, hogy a tervező pontosan hány százalékra lett kifizetve, további adatokat kellene kapjunk. A banktól és a szolgáltatótól sem kaptunk ilyen adatokat. Tehát csak feltételezéseink vannak, hogy a tervezési munkákat valószínűleg kiegyenlítették. Ha az a kérdés, hogy a kivitelezést végző társaságot rá lehet-e bírni a hiba kijavítására, akkor én azt gondolom, hogy nekünk igen, elsődlegesen – ha úgy alakul a helyzet – a kivitelezést végző társaságot kell

felszólítanunk, hogy a hibás teljesítését korrigálja. Tehát ez a feladat - az új tervek alapján. Tehát még egyszer – a tervezés alapkoncepciójában hibás.

Losonczy Pál: Tulajdonképpen amit Ön mondott, az egy 700 milliós befejezési munkát jelent, plusz jön még rá szerintem, ez megint az 1 milliárd forintos kategóriába fut bele. Mennyibe van a Fővárosnak jelenleg ez az épület?

dr. Nagyunyomi-Sényi Gábor: Momentán még semmibe sincsen sincsen.. Ugye arról szól a történet, hogy a szolgáltató a Főváros területén banki hitel felvételével teljesítette ezt a feladatot, sok mindent lehet vizsgálni, én műszaki részről gondolom a felelősséget viselni és vállalni. Nagyon nehéz megmondani, hogy mennyibe fog ez a Fővárosnak kerülni, az attól függ, hogy milyen jogi lépésekkel tudja a Főváros az érdekét védeni. Én annyit el tudok mondani, hogy a mi megítélésünk szerint a 8,7 milliárdos megvalósítási összeg az ebben a mai stádiumában a mi megállapításunk szerint a 6 és 6,6 milliárd forint körüli értéket képvisel. Tehát ha itt egy szakértés történik, hogy mi a tényleges produkciónak az értéke, akkor ennél többet nem tud kihozni ez. Tehát ha az a kérdés, hogy a Fővárosnak ez mennyibe kerül, arra a kérdésre én nem tudok válaszolni, erre akkor lehet válaszolni, amikor egy végállapotot, egy egyenleget lehet húzni és hogy a Főváros mit tud ebből, vagy mit kell, hogy vállaljon, arra nem tudok válaszolni. A legfelső érték, hogyha ez a régi metódusban menne, ha a Főváros ezt a hitelt és a hitel kamatait visszatéríti, akkor ez 32 milliárd forint: a 8,7 milliárd az 32 milliárd forintra rúg a Fővárosnak a visszafizetési periódusának a végén. De hogy ebből mi lesz, hogy lesz, azt nem tudom megmondani, nincs is arra lehetőség, hogy valaki leírja, pontosan mennyi is terheli a Fővárost. Annyit azért kell tudni, hogy egy egymilliárds bankgarancia a Fővárosnak az elkülönített számláján rendelkezésére áll.

Losonczy Pál: Tulajdonképpen az üzemeltetővel felmondták a szerződést, ugye?

dr. Nagyunyomi-Sényi Gábor: Nem, nem. Augusztus 30-ával a szolgáltató a Főváros súlyos szerződésszegésére hivatkozva egyoldalúan felmondta a szolgáltatási szerződést. A reparáció ideje 30 nap volt, október 28-ával járt le a reparációs idő. Bocsánat, 60 nap a reparációs idő, tehát október 28-ával járt le, és ekkor a szolgáltatási szerződés szellemében a szolgáltatónak a Főváros részére birtokba kellett volna adnia az épületet, de ezt nem tette meg. Tehát a szolgáltató mondta fel a szerződést a Főváros felé. Ezt a Főváros Közgyűlése – az indok nélkül – elfogadta.

dr. Trippon Norbert: Indok nélkül elfogadta a Főváros – azt látjuk, hogy úgy gondolja, hogy a másik félnek a felmondása az valótlan indokon alapul. Az a kérdés, hogy a két fél között most van-e valamilyen jogi procedúra folyamatban, tehát szándékában áll-e a Fővárosnak valamilyen jogi procedúrát elindítani ebben a tekintetben. A másik pedig, megint visszatérnék a feltett kérdésekre, hogy az elhangzott, hogy ami közérdekű adat, az közérdekű adat. Ezt köszönjük, mert ezt mi is tudjuk, én azt kérdeztem, hogy konkrétan az Önök által megkötött szerződések és azok tartalma az közérdekű adatnak minősül-e vagy sem, és a jegyzőkönyv kedvéért is mondanám, hogy erre nem kaptam választ. Az is elhangzott, hogy az üvegtető itt a kritikus pont és annak a befejezése, elhangzott, hogy Önök arra törekednek, hogy az eredeti kivitelezővel ezt befejeztessék. Az én kérdésem arra irányult, hogyha ne adj Isten nem tudnak megállapodni az eredeti kivitelezővel, vagy bármelyik másikkal és ezért új cég bevonása szükséges a kivitelezés folyamatába, akkor az az Önök szempontjából közbeszerzéseköteles-e, ha egyébként eléri az értékhatárt vagy sem. Tehát én konkrétan erre szeretnék választ kapni nagy tisztelettel.

dr. Nagyunyomi-Sényi Gábor: Tehát az a helyzet, hogy ami közérdekű adat, azt nyilvánvalóan úgy is fogjuk kezelni... Nem tudom megválaszolni, mert ahhoz nekem jogi segítség kell, én nem vagyok jogász, jogi segítség kell, ha most az a kérdés, hogy az üvegtető szakértői munkáira megkötött szerződés az közérdekű vagy nem közérdekű, azt egy jogással meg kell vizsgáltatni, ha közérdekű, akkor nyilvánvalóan ezt a köz számára rendelkezésre kell bocsátani. Ezt ma én itt nem tudom megmondani, elő kell venni egy ehhez értő jogászt és ő meg fogja mondani. Ez az egyik része, a másik része az, hogy mit kell közbeszerzetni, azért van Jogi és Közbeszerzési Főosztály, hogy meg tudják vizsgálni, hogy mik azok, amelyek közbeszerzésre kötelezettek. Nem vagyok közbeszerzési szakértő, de én azt gondolom, hogy miután a szolgáltatási volt a tárgya annak idején a közbeszerzetésnek annak idején 2006-ban és a szolgáltató így került kiválasztásra, és a szolgáltató helyébe lép a BFVK, akkor kérdés az, hogy a további vállalkozóknak a bevonása az közbeszerzéseköteles-e. Nyilvánvalóan ha az, és a jogi állásfoglalás az, akkor közbeszerzetni kell természetesen. Ez is jogi kérdés.

Losonczy Pál: Még egy észrevételem lenne, hogy ebben a bizottságban, ami vizsgálja ezt az egész CET körüli huzavonát, ebben az ellenzék közül a Tüttő Kata van képviselve, ugye? A bizottságban nagyon szívesen részt vennék én is, mert ez egy olyan ügy, amibe nagyon szívesen belemélnék én is. Köszönöm.

dr. Nagyunyomi-Sényi Gábor: Egy mondat erejéig: ez főpolgármester úri kategória, ő jelölte ki a bizottságot. Nincs is rálátásom arra, hogy mi történik a bizottságban, úgyhogy ez nem az én hatásköröm.

Losonczy Pál: Majd holnap..

dr. Trippon Norbert: Mielőtt lezárnám ezt a vitát kérdés-válasz sorral. A jegyzőkönyv kedvéért szeretném elmondani, hogy a magam részéről elég furcsának és botrányosnak tartom, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén nem tudnak arra választ adni, hogy milyen esetben kell közbeszerzést lefolytatni, ill. mi minősül közérdekű adatnak, hanem jogászokra hivatkoznak. Ebből következik, hogy fogalmuk nincs, hogy mi az hogy közérdekű adat, vagy nem akarják megmondani. Én ezt a magam részéről engedjék meg, hogy jegyzőkönyv kedvéért is rögzítsük, hogy ezt felháborítónak tartom. Köszönöm.

Losonczy Pál: Köszönjük, István..

Nagy István: Én is a jegyzőkönyv kedvéért szeretném rögzíteni, hogy itt van egy botrányos beruházás, nem tudjuk, hogy mi lesz a vége. Nem tudom, hogy egy ilyen korrodált szerkezetet, nem tudom, hogy mennyire sérült korrózió által, de a szakértők majd megállapítják, hogy ezt milyen módon és minőségben lehet rendeb hozni, én személy szerint nem teszem be oda a lábamat, mert könnyen előfordulhat, hogy balesetveszélyes az egész épület. Mindenesetre azt szeretném leszögezni, hogy Trippon Norbert bizottsági tagtársamnak felhívnám a figyelmét arra, hogy valószínű, hogy nem jutottunk volna idáig, ha a beruházás szerződésének a megkötésének a körülményei nem úgy alakultak volna, ahogy hallottuk, akkor egy 6,5 milliárd forintra taksált, egyébként 8,7 milliárd forint értékben indult beruházásnak a végén a Fővárosi Önkormányzatnak 30 milliárd forint feletti összeget lesz majd kénytelen kifizetni egy minőségében valószínűleg nem az eredeti elképzelések szerint megvalósult beruházásra. Tehát én azt gondolom, hogy mielőtt most kezdenénk el mutogatni azokra, akik ezen a területen rendet akarnak tenni, megpróbálják ezt a beruházást ha nem is 100%-os színvonalon, de legalább olyan állapotban befejezni, hogy az használható legyen a fővárosiak számára. Szerintem nem őket kellene ilyen módon bírálni, felháborítónak tartani a válaszokat, hanem azt hiszem, hogy jobb lett volna, hogyha az előző ciklusnak a városvezetése, a képviselői ugyanolyan érdeklődést tanúsítottak volna az ügy iránt, mint ahogy most bizottsági tagtársunk.

Losonczy Pál: Köszönöm szépen, kíván-e még valaki hozzászólni? Szavazásra bocsájtom. Javasoljuk-e a Közgyűlésnek megtárgyalásra ezt az előterjesztést?

Aki az előterjesztéssel egyetért, hogy javasoljuk, az most szavazzon. Köszönjük szépen, ezzel bezárom a mai ülést, köszönöm, hogy eljöttek.

Javaslat döntések meghozatalára a Közraktárak projekt ügyében

Előterjesztő: dr. Bagdy Gábor főpolgármester-helyettes

Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály


599/2011.(11.15.) sz. G.B. határozata

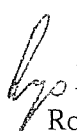
A Fővárosi Közgyűlés Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy: a - Javaslat döntések meghozatalára a Közraktárak projekt ügyében - című közgyűlési előterjesztést **megtárgyalásra javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek.**

Szavazás: 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

(Az ülés végének időpontja: 17 óra 55 perc)

k.m.f.


Turbo Annamária
jegyzőkönyvvezető


Rogán Antal
a Gazdasági Bizottság
elnöke

