

Határidő: 15 nap  
fellebbezés

1

Fővárosi Törvényszék  
Gazdasági Kollégiuma  
12.G.41.957/2011/14. sz.

CET  
ÉRKEZETT

2012 MARE. 26.

FTGK

HG



A dr. Barcsa László (1137 Budapest, Budai Nagy Antal u. 3.) ügyvéd által képviselt

**Porto Investment Hungary Kft.** (1124 Budapest, Sirály u. 10.) felperesnek

a Dr. Hidasi és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Németvölgyi út 62.), az eljáró ügyvéd dr. Egri Zsuzsa Alexandra által képviselt

**Budapest Főváros Önkormányzata** (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) alperes ellen

felmondás érvényességének megállapítása iránti perében a bíróság meghozta a következő

#### í t é l e t e t :

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az alperes részére tizenöt napon belül 1.000.000,- (egymillió) forint perköltséget, míg a felperes a perben felmerült költségeit maga köteles viselni.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet jelen bíróságnál, de a Fővárosi Ítéltáblához címezve lehet írásban, három példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, továbbá ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását.

A jogi képviselővel eljáró felek a határozat ellen benyújtott fellebbezéshez mellékelt közös kérelemben indítványozhatják, hogy az anyagi jogszabály megsértésére alapított fellebbezést közvetlenül a Kúria bírálja el. Vagyonjogi ügyben a felek akkor indítványozhatják a Kúria eljárását, ha a fellebbezésben vitatott érték az ötszázezer forintot meghaladja. A fellebbezésben új tényre, illetve új bizonyítékra hivatkozni nem lehet. A fellebbezés elbírálása tárgyaláson kívül, a felülvizsgálati eljárásra irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával történik.

### I n d o k o l á s :

A lefolytatott tárgyalás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

A peres felek között 2007. július 23. napján, szolgáltatási szerződés megnevezéssel tervezési, vállalkozási, megbízási és bérleti elemeket is tartalmazó szerződés jött létre a Budapest IX. kerület, 37061/5. helyrajzi szám alatti, a természetben a Fővám tér 11-12. szám alatt található közraktárak épületegyüttes (CET) tervezésére, kivitelezésére, meghatározott ideig teljes körű üzemeltetésére, karbantartására, illetőleg a Fővárosi Önkormányzat részére történő bérbeadására, és egyéb szabad hasznosítására nézve, amely szerződésben az alperes megrendelőként, míg a felperes szolgáltatóként szerepelt. A szerződés 35.4/a. pontja értelmében a szolgáltató jogosult a szerződést az önkormányzat részére küldött írásbeli értesítéssel az önkormányzat súlyos szerződésszegése esetén felmondani. A 35.4/c. pont értelmében a szolgáltató felmondási értesítésének hatálya nem áll be abban az esetben, ha az önkormányzat súlyos szerződésszegése orvosolható, és annak az önkormányzat a felmondási értesítés kézhezvételét követő 60 napon belül eleget tesz. A szerződés 36.1. pontja úgy rendelkezik, hogy amennyiben a szerződés a 35. szakaszban foglaltak miatt megszűnik, úgy a szolgáltató megszüntetési összegre jogosult. A felek a 36.1/c. pontban kifejezetten úgy rendelkeznek, hogy a megszüntetési összeget a felek a szerződés megszűnésével, illetőleg a megszüntetéshez vezető bármely okkal kapcsolatos kölcsönös igényeik megfelelő rendezésének tekintik. A szerződés 37.3. pontja kimondja, hogy amennyiben a szerződést a szolgáltató a szerződés 35.3. szakaszában meghatározottak szerint rendkívüli felmondással szünteti meg, úgy az önkormányzat köteles a szolgáltatónak megszüntetési összeget fizetni. A megszüntetési összeg megállapításának módját a 37.3/a - g. pontjai tartalmazzák.

A felek ezt követően 2008. október 7-én területfejlesztési megállapodást is aláírtak. A felperes a kivitelezést 2010. október 5-én készre jelentette. Ezt követően 2010. december 1-jével átadás-átvételi eljárás indult meg. A felperesi szolgáltató az e-mailben, 2011. augusztus 30-án megküldött nyilatkozatában a szolgáltatási szerződést az önkormányzat szerződésszegésére hivatkozással felmondta. Ehhez képest a 60 napos határidő 2011. október 29-én járt le, amely nappal a megszüntetési összeg esedékessé vált.

A felperes a 12.G.40.155/2012. szám alatt fizetési meghagyással indult eljárásban az alperessel szemben a jelen perbeli jogviszonyból eredően megszüntetési összegként 11.833.907.192,- forintot érvényesít. A bíróság a pert megszüntette, amely végzés jogerőre a jelen ítélet meghozatalának napján még nem emelkedett.

A felperes a jelen perbeli keresetét 2011. október 28-án nyújtotta be.

A felperes pontosított keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felperesi 2011. augusztus 30-i felmondás érvényes. A felperes a megállapítási keresete jogalapjaként hivatkozott arra, hogy jogvédelem szükséges, mivel jogvédelem hiányában fennáll a lehetőség, hogy az alperes nem tesz eleget a szerződés 37.3. pontjában foglalt, megszüntetési összeg fizetése iránti kötelezettségének; hivatkozott arra, hogy lejártság hiányában marasztalást nem kérhet.

Az alperes ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását és a felperes perköltségben történő marasztalását. Az alperes úgy nyilatkozott, hogy a kereset anyagi és perjogi okoknál fogva is megalapozatlan. Ezt meghaladó, részletesebb ellenkérelem előterjesztésére nem került sor.

A bíróság a fenti tényállást a peres felek előadása, a 2007. július 23-án kelt szolgáltatási szerződés, valamint az egyéb csatolt adatok alapján állapította meg.

**Fővárosi Törvényszék  
Gazdasági Kollégiuma  
12.G.41.957/2011/14. sz.**

A bíróság a felperes keresetét az alábbiak szerint találta megalapozatlannak:

A Pp. 123. §-a értelmében megállapításra irányuló kereseti kérelemnek helye van számadási kötelezettség megállapítása esetén, ezzel együtt a számadás helyességének megállapítására vonatkozóan, illetőleg ezen felül akkor, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása végett szükséges, és a felperes a jogviszony természeténél fogva, vagy a kötelezettség lejártának hiányában, vagy valamely más okból teljesítést nem követelhet.

A bíróság álláspontja szerint a megállapítási kereset érvényesíthetőségének feltétele, mint jogérvényesítési lehetőség olyan körülmény, amelyet a bíróságnak hivatalból is vizsgálnia kell.

A bíróság megállapította, hogy a keresetlevél benyújtásának időpontjában a megállapítási kereset érvényesítésének fenti feltételei fennálltak a lejártság hiányában, azonban 2011. október 29. után a felperes a kötbér jellegű megszüntetési összeg lejártsága folytán marasztalást kérhet. Mivel a határozat meghozatalakor a megállapítási kereset feltételei nem álltak fenn, ezért a bíróság a felperesi kereset elutasításáról határozott.

A bíróság megjegyzi, hogy a felperesnek 2011. október 29-ét követően egészen a határozathozatal napjáig volt lehetősége keresetváltoztatásra a Pp. 146/A § (4) bekezdésében foglaltak szerint. Ugyanakkor az eredményes keresetváltoztatásnak a 12.G.40.155/2012. számon indult és a jelen perben hozott határozatkor még jogerősen be nem fejeződött per akadályá lenne.

A bíróság megjegyzi továbbá, hogy a felperesnek a tárgyalás berekesztésekor fenntartott keresete felmondás érvényességének megállapítására irányult, illetőleg nincs eljárásjogi lehetőség a keresetmódosítás céljából történő halasztásra, a felperes egyoldalú kérelmére.

A bíróság minderre tekintettel, a Pp. 141. § (1) bekezdésében írtakra is figyelemmel az első érdemi tárgyaláson ítélettel határozott.

A felperes pervesztesnek tekintendő, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes perköltségeinek viselésére is köteles. A bíróság a perköltség összegét figyelemmel a nagy pertárgyértékre, ugyanakkor figyelemmel az ügy egyszerű megítélésére, a megtartott egyetlen érdemi tárgyalásra, valamint az alperesi jogi képviselő egyetlen megjelenésére, illetőleg az általa szerkesztett egyetlen, rövid beadványra is, a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdésében foglaltak szerint, mérlegeléssel 1.000.000,- forintos összegben állapította meg azzal, hogy az alperesi jogi képviselő az Áfa fizetése kapcsán nem nyilatkozott, ezért a megállapított ügyvédi munkadíj Áfa összeget nem tartalmaz.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2012. március 6.

**dr. Kolozs Balázs s.k.**  
bíró

A kiadmány hitelül:  
Feketéné Sipos Emese



*Handwritten signature*

