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Budapesti M3 metróvonal járműparkjának korszerűsítéssel egybekötött felújítása és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások és eszközök szállítása

(Tenderszám: BKV Zrt. TB-338/14.)

hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás

#### ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

#### AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSÉRŐL

**ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY**

**„Budapesti M3 metróvonal járműparkjának korszerűsítéssel egybekötött felújítása és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások és eszközök szállítása”**

**tárgyú eljárásban**

# Az eljárás indítása

A BKV Zrt. Igazgatósága 2014. november 12-én hozott, 439/2014. számú határozatában egyetértett a „Budapesti M3 metróvonal járműparkjának korszerűsítéssel egybekötött felújítására és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások és eszközök szállítására” tárgyú, a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. szakasza szerinti, hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás indításával.

A Budapesti M3 metróvonal járműparkjának korszerűsítéssel egybekötött felújítására és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások és eszközök szállítására kiírt európai uniós közbeszerzési hirdetmény 2014. november 21-én került feladásra (az eljárás indításának időpontja). A hirdetmény 2014. november 22-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED azonosító: 2014/S 226-400102).

**II. A részvételi jelentkezések bontása és értékelése**

A részvételi jelentkezéseket 2014. december 30-án 10:00 óráig kellett eljuttatni a BKV Zrt. Beszerzési Főosztály részére. A részvételi határidő lejártáig az alábbi 7 db részvételi jelentkezés érkezett:

1. SKINEST RAIL AS (Möisa 4 Tallinn 13522 Estonia)

2. SKODA TRANSPORTATION a.s. (Borská 2922/32, Jizni Predmesti, 301 00 Plzen)

3. ALSTOM TRANSPORT SA (3 Avenue Andre Malraux, Levallois-Perret (93000), Franciaország)

4. METROWAGONMASH Nyrt. (Oroszország, 141009, Mityisi város Moszkvai járás, Koloncova u. 4.)

5. RELOC S.A. (B-dul DECEBAL 109 Craiova, JudetulDolj, Romania), ELECTROPUTERE VFU PASCANI SA (Str. Garii, Nr. 18, Pascani, Judetul Iasi, Romania) és ASTRA VAGOANE CALATORI S.A. (str. Petru Rares, nr. 1-3, 310210 Arad, jud. Arad) közös részvételre jelentkezők

6. KELET-ÚT Kft. (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.)

7. CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A. (CAF) (José-Miguel Iturrioz u. 26, 20200 Beasain, Guipuzcoa, Spanyolország)

A részvételi jelentkezések értékelését, hiánypótlását követően az Igazgatóság az eljárás részvételi szakaszának lezárásáról 2015. február 26-án, a 44/2015. számú határozatában a következő döntést hozta.

Az eljárásban az alábbi cégek által benyújtott részvételi jelentkezéseket érvényesnek nyilvánította:

- SKINEST RAIL AS (Möisa 4 Tallinn 13522 Estonia)

- SKODA TRANSPORTATION a.s. (Borská 2922/32, Jizni Predmesti, 301 00 Plzen)

- ALSTOM TRANSPORT SA (3 Avenue Andre Malraux, Levallois-Perret (93000), Franciaország)

- METROWAGONMASH Nyrt. (Oroszország, 141009, Mityisi város Moszkvai járás, Koloncova u. 4.)

- CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A. (José-Miguel Iturrioz u. 26, 20200 Beasain, Guipuzcoa, Spanyolország)

Az eljárásban az alábbi cégek által benyújtott részvételi jelentkezéseket érvénytelennek nyilvánította:

- RELOC S.A. (B-dul DECEBAL 109 Craiova, JudetulDolj, Romania)

ELECTROPUTERE VFU PASCANI SA (Str. Garii, Nr. 18, Pascani, Judetul Iasi, Romania)

ASTRA VAGOANE CALATORI S.A. (str. Petru Rares, nr. 1-3, 310210 Arad, jud. Arad)

közös részvételre jelentkezők

- KELET-ÚT Kft. (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.)

Az Igazgatóság az eljárás részvételi szakaszát eredményesnek nyilvánította és engedélyezte az érvényes részvételi jelentkezést benyújtó cégek ajánlattételre felkérését.

Ajánlatkérő a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezést 2015. február 26-án küldte meg a részvételre jelentkezők részére. Az Igazgatóság által elfogadott Ajánlattételi felhívást és az Ajánlattételi dokumentációt 2015. február 27-én pedig szintén közvetlenül megküldte az érvényes részvételi jelentkezést benyújtó cégek részére.

**III. A nem kötelező érvényű ajánlatok bontása**

Az ajánlatokat 2015. április 8-án 10:00 óráig kellett eljuttatni a BKV Zrt. Beszerzési Főosztály részére. A beérkezett ajánlatok bontására a minőségbiztosító, a Beszerzési Főosztály képviselői, valamint az ajánlattevő cégek képviselőinek részvételével 2015. április 8-án 10:00 órakor került sor a BKV Zrt. hivatalos helyiségében.

Az Ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejártáig 5 db ajánlat érkezett, a következők szerint:

1. ajánlat

Átvétel ideje: 2015. április 8., 8 óra 39 perc

Ajánlattevő neve: Skinest Rail AS

Székhely: Möisa 4 Tallinn 13522 Estonia

2. ajánlat

Átvétel ideje: 2015. április 8., 8 óra 39 perc

Ajánlattevő neve: Skoda Transportation a.s.

Székhely: Borská 2922/32, Jizni Predmesti, 301 00 Plzen

3. ajánlat

Átvétel ideje: 2015. április 8., 9 óra 33 perc

Ajánlattevő neve: Metrowagonmash Nyrt.

Székhely: Oroszország, 141009, Mityisi város Moszkvai járás, Koloncova u. 4.

4. ajánlat

Átvétel ideje: 2015. április 8., 9 óra 47 perc

Ajánlattevő neve: Alstom Transport SA

Székhely: 3 Avenue Andre Malraux, Levallois-Perret (93000), Franciaország

Az Alstom Transport SA által benyújtott lezárt borítékban Ajánlatkérő egy tájékoztatást talált arról, hogy a cég nem kíván részt venni a metró felújításban, továbbá javasolja új eljárás keretében új járművek beszerzését. Az Alstom Transport SA további dokumentumokat nem csatolt, nem tett ajánlatot.

5. ajánlat

Átvétel ideje: 2015. április 8., 9 óra 50 perc

Ajánlattevő neve: CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A.

Székhely: José-Miguel Iturrioz u. 26, 20200 Beasain, Guipuzcoa, Spanyolország

A benyújtott nem kötelező érvényű ajánlatok értékelési részszempontok szerinti tartalmi elemei a következők voltak:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Skinest Rail | Mertrowagonmash | Skoda  | CAF |
| Ajánlati ár (EUR) | 261 472 000  | 233 097 853  | 360 258 926  | 391 778 400  |
| Teljesítési határidő | 39 hónap | 35 hónap | 39 hónap | 39 hónap |
| Garantált élettartam | 20 év | 25 év | 25 év | 25 év |
| Energiafogyasztás | 36,9 kWh | 255,4 kWh | 247,38 kWh | 304 kWh |
| Vontatómotor alapkonstrukciója (a forgórész és az állórész között van-e elektromechanikus kapcsolat) | igen | nem | igen | igen |

**IV. Tárgyalások**

A nem köztelező érvényű ajánlatok bontása után megkezdődtek a tárgyalások. A 2015. április 8-i nyitófordulót követően a Bírálóbizottság előzetesen értékelte az ajánlatokat és a tárgyalások megkezdése előtt írásban tájékoztatta ajánlattevőket az indikatív ajánlatok Ajánlattételi dokumentáció előírásaitól való eltéréseiről, illetve felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy kötelező érvényű végleges ajánlatukban a hiányosságokat pótolni, a hibákat javítani szükséges. 2015. április 20-23. között, a tárgyalások második körében a műszaki, gazdasági, szerződéses feltételekről az egyes ajánlattevőkkel külön-külön megtörtént a tárgyalás.

A tárgyalásokon előadott ajánlattevői észrevételek alapján indokolt volt az ajánlattételi dokumentáció részét képező szerződéstervezet és műszaki leírás egyes pontjainak módosítása. Ezek célja a kedvezőbb ajánlati árak elérése és a verseny fenntartása azzal, hogy a módosított feltételek alapján a teljesítés körülményei kiszámíthatóbbak, átláthatóbbak és csökkenek az ajánlattevői kockázatok.

A 2015. május 11-én megtartott harmadik fordulót követően, a tárgyalások alapján az Igazgatóság jóváhagyásával átvezetésre kerültek a dokumentumokban a konzisztenciát elősegítő pontosítások.

A közbeszerzési eljárás második szakaszában, az előzőek szerint módosított Ajánlattételi dokumentáció alapján 2015. május 15-én ajánlatkérő végleges ajánlattételre kérte fel a négy ajánlattevőt.

**V. A végleges ajánlatok bontása és értékelése**

Az ajánlatokat 2015. május 28-án 9:00 óráig kellett eljuttatni a BKV Zrt. Beszerzési Főosztály részére. A beérkezett ajánlatok bontására a minőségbiztosító, a Beszerzési Főosztály képviselői, valamint az ajánlattevő cégek képviselőinek részvételével 2015. május 28-án 9:00 órakor került sor a BKV Zrt. hivatalos helyiségében.

A végleges ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismertetésre került az ellenszolgáltatás érékelési részszempontoknak megfelelő, a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet, valamint a közbeszerzés becsült értéke.

A Fővárossal történt egyeztetéseken az alapmennyiségre a tőkepótló támogatás összegeként (fedezet) 193.544.000 eurót határoztak meg. Az eljárás becsült értéke 274.750.700 euró.

Az ajánlattételi határidő lejártáig 3 db ajánlat bontása történt meg, az alábbiak szerint:

1. ajánlat

Átvétel ideje: 2015. május 28., 8 óra 07 perc

Ajánlattevő neve: Skinest Rail AS

Székhely: Möisa 4 Tallinn 13522 Estonia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Ajánlati ár | 230 924 798 | EUR |
| 2. | Teljesítési határidő | 35 | hónap |
| 3. | Meghosszabbított garantált élettartam (min. 20 év) | 30 | év |
| 4. | Felújított szerelvény vontatási energiafogyasztása | 250,22 | kWh |
| 5. | Vontatómotor alapkonstrukciója (a forgórész és az állórész között van-e elektromechanikus kapcsolat) | *nem* |

2. ajánlat

Átvétel ideje: 2015. május 28., 8 óra 29 perc

Ajánlattevő neve: Metrowagonmash Nyrt.

Székhely: Oroszország, 141009, Mityisi város Moszkvai járás, Koloncova u. 4.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Ajánlati ár | 261 348 904 | EUR |
| 2. | Teljesítési határidő | 34 | hónap |
| 3. | Meghosszabbított garantált élettartam (min. 20 év) | 25 | év |
| 4. | Felújított szerelvény vontatási energiafogyasztása | 255,4 | kWh |
| 5. | Vontatómotor alapkonstrukciója (a forgórész és az állórész között van-e elektromechanikus kapcsolat) | *igen* |

3. ajánlat

Átvétel ideje: 2015. május 28., 8 óra 48 perc

Ajánlattevő neve: CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A.

Székhely: José-Miguel Iturrioz u. 26, 20200 Beasain, Guipuzcoa, Spanyolország

A CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A. által benyújtott lezárt borítékban Ajánlatkérő egy tájékoztatást talált a cég döntéséről, hogy nem kíván végleges ajánlatot beadni. A CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A. további dokumentumokat nem csatolt, nem tett ajánlatot.

A végleges ajánlatok értékelése

A Bírálóbizottság a végleges ajánlatok értékelése során megállapította, hogy hiánypótlás- és felvilágosítás kérésre van szükség az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok vonatkozásában, mindkét cég esetében. A kért dokumentumokat a Skinest Rail AS és a Metrowagonmash Nyrt. is benyújtotta a hiánypótlási határidőként meghatározott 2015. június 23-án 9:00 óráig.

A benyújtott hiánypótlások vizsgálata során kiderült, hogy a Skinest Rail AS esetében további hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges. Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását a határidőként meghatározott 2015. július 1-én 9:00 órai időpontig.

**VI. Döntési javaslat**

A végleges ajánlatok és hiánypótlások vizsgálatát követően a Bírálóbizottság meghozta döntését, az ajánlatokat értékelte, szakvéleményét tagonként külön-külön, a mellékelt bírálati lapokon rögzítette.

A Bírálóbizottság javasolja:

1. Az eljárásban benyújtott alábbi ajánlatokat érvénytelennek nyilvánítani:
* SKINEST RAIL AS (Möisa 4 Tallinn 13522 Estonia)

Indokolás:

1.

Az ajánlattételi dokumentáció 6. számú melléklet 5.2.7.1. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy a megajánlott felújított és korszerűsített járműnek továbbra is illeszkednie kell a budapesti metró vonalak áramellátási rendszeréhez. A dokumentáció 6. számú melléklet 5.2.1.4. pontjában rögzítésre került, hogy a vonal áramellátása felső tapintású. Ugyanezt rögzíti a dokumentáció 6. számú melléklet 5.2.8.1. pontja, amely szerint a vonal tápellátást biztosító csúszósarus áramszedők felső tapintásúak. Az OVSZ Metró járműszabályzata 5.2. pontja szerint az áramszedőknek felső tapintásos kialakításúnak kell lenni.

Az ajánlati kötöttséggel terhelt végleges ajánlat 117-129. oldalán került bemutatásra a megajánlott felújított és korszerűsített járművek műszaki leírása. Az ajánlat 125. oldalán a 3.9.5. pontban egyértelműen rögzítésre került, hogy „a kocsik áramszedővel vannak ellátva, amelyek segítségével történik az áramvétel a harmadik sín alsó felületéről”.

A tápellátását biztosító harmadik sín az egész M3 metró vonalon porcelán lábakhoz rögzítetten áll, így a sín alsó felületéről való áramfelvétel esetén a lábak a jármű haladását akadályoznák.

A felsőtapintású vonali 3. sín kiépítése nem teszi lehetővé a megajánlott rendszer átalakítását. A végleges ajánlat szerinti alsótapintású jármű áramszedők csak abban az esetben lennének alkalmazhatóak, ha a jelenlegi rendszer teljes elbontásra kerülne, és egy teljesen új rendszer kiépítése valósulna meg.

A végleges ajánlat szerinti megoldás esetén a forgalmi vágányok mellett a járműtelep üzemi vágányait is át kellene építeni. A kiépítés időben, a folyamatos forgalom fenntartása mellett nem lehetséges, továbbá a járművek vegyes üzemét is igényelné, amely műszakilag nem megoldható. Egy vonalon egy időben nem közlekedhet alsó-, és felsőtapintású áramszedővel szerelt jármű. Mindezek mellett további üzemeltetési problémákat okozna az, hogy az M3 vonala a meglévő metró vonalaktól elszigetelődne, és járművei nem közlekedhetnének például az M2 vonalon, azaz nem lehetne a járműveket az M2 járműtelepre javítás, vagy kerékpár esztergálás céljából átküldeni.

A megajánlott műszaki megoldás nem illeszkedik a budapesti metró vonalak áramellátási rendszeréhez, ajánlattevő nem a műszaki leírásnak megfelelő ajánlatot tett.

Az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban foglalt feltételeknek, így a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

2.

Az ajánlattételi dokumentáció 6. számú mellékletének 4.3.4 pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az utastéri ajtórendszert korszerűsíteni kell, és alacsony karbantartási igényű elektromos utastéri ajtóműködtetést kell alkalmazni.

Az ajánlati kötöttséggel terhelt végleges ajánlat 235. oldalán bemutatásra került, hogy az ajtók pneumatikus vagy villamos hajtással ellátottak. Ajánlattevő tehát az ajtóműködtető rendszer tekintetében alternatív ajánlatot tett, amely az ajánlattételi felhívás 9. pontja alapján nem megengedett.

Ajánlattevő a benyújtott első hiánypótlásában – a végleges ajánlatában már korábban benyújtott „A levegő felhasználás kiszámítására” vonatkozó angol nyelvű leírás (251. oldal) magyar fordításának becsatolásával – tette egyértelművé, hogy pneumatikus ajtóműködtetést ajánlott meg. A hiánypótlás 7. számú melléklet 5.4 pontjában a levegő-felhasználás bemutatása kapcsán részletezi az ajtók működtetésével kapcsolatos számításokat, melyből egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő által megajánlott ajtórendszer nem elektromos működtetésű.

Az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban foglalt feltételeknek, így a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

3.

Az ajánlattételi dokumentáció 6. számú melléklet 6. pontjában ajánlatkérő előírta a járművezetői oktató szimulátorra vonatkozó követelményeit. A rendszermodell követelményeiként előírásra került, hogy a szimulátor rendszernek a metróüzem összes elemének viselkedését az AVR mindhárom üzemmódjában, szinkronizáltan modelleznie kell.

Ajánlattevő a benyújtott első hiánypótlásában – a végleges ajánlatában benyújtott szimulátorra vonatkozó angol nyelvű leírás (346. és 377. oldalak) magyar fordítása becsatolásával, konkrétan a hiánypótlása 25. számú mellékletének 3.1 és 8. pontjaiban leírtakkal – tette egyértelművé, hogy ajánlatában a sebességszabályozás az AVR rendszerre nem modelleződik, az AVR rendszer modellezése nem szerepel. Ajánlattevő egyértelműen kijelenti, hogy ezt opcióként ajánlotta meg. („A mi alapvető ajánlatunk keretében az AVR rendszer modellezése nem szerepel”).

Megállapítható, hogy az ajánlattételi dokumentációban a szimulátor kapcsán előírt valamennyi követelmény teljesítését nem tartalmazza az ajánlat, így a megajánlott ajánlati ár sem. Ajánlattevő eltérő műszaki tartalomra tett ajánlatot és nyújtotta be árajánlatát.

Az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban foglalt feltételeknek, így a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

4.

Az ajánlattételi dokumentáció 6. számú melléklet 4.3.6, valamint 5.2.5.3 pontjaiban ajánlatkérő előírta a vezérkocsik homlok kialakításának modernizálása kapcsán a menekítő ajtó kialakítását, valamint ezzel kapcsolatos követelményeit, utalva az Országos Vasúti Szabályzat II. kötetének kiadásáról szóló 18/1998. (VII. 3.) KHVM rendelet 2. számú mellékleteként kiadott Metró Jármű Szabályzatnak való megfelelési előírásra is. Az ajánlattételi dokumentáció 6. számú melléklet 5.2.5.3 pontjában előírásra került, hogy az ajánlattevőnek látványterven részletesen be kell mutatnia a menekítő ajtó kialakítását.

Az ajánlati kötöttséggel terhelt végleges ajánlat 234. oldalán bemutatásra került ajánlattevő műszaki megoldása, a 45 fokos szögben „szétrakható menekülő létra” és kialakítása. Tekintettel arra, hogy az ajánlatban benyújtott leírás nem volt egyértelműen értelmezhető, abból nem volt megállapítható a Metró Jármű Szabályzatának való megfelelés, ajánlatkérő hiánypótlás kérést küldött a leírás kiegészítése céljából (hiánypótlási felhívás 1.18 pont). Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlása 18. számú mellékletében, az 1-3. oldalakon, a végleges ajánlatával ellentétben már „nyomógomb aktiválásával padlószintről kigördülő menekítő rámpás” megoldást mutatott be. Ezen megoldás mind kialakításában, mind működésében eltér a végleges ajánlatban meghatározott műszaki megoldástól, a szakmai ajánlat tehát módosításra került.

A Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a hiánypótlás megadása nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat, azaz a szakmai ajánlat módosításával. Ajánlattevő szakmai ajánlatának módosításával megsértette ezen törvényi előírást, ugyanakkor az eredeti ajánlatban bemutatott műszaki megoldás nem támasztja alá, hogy a menekítő ajtó a vészkijárat kinyitásával egyidejűleg lehetővé teszi az utasok számára a jármű padlószintjéről a pályaszintre történő akadálymentes eljutás lehetőségét, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

5.

Az ajánlattételi dokumentáció 6. számú melléklet 5.2.2.3 pontjaiban ajánlatkérő előírta a korszerűsített járműveken található férőhellyel kapcsolatos elvárásait. Rögzítésre került, hogy a járműszerelvény befogadó képessége 5 fő/m2-rel számolva: min. 960 fő legyen, melyből legalább 20% ülőhely.

Az ajánlati kötöttséggel terhelt végleges ajánlata 118. oldalán, a 3.1.4 pontban bemutatásra kerültek a metrókocsik főbb paraméterei. Itt a közbenső kocsik kapcsán feltüntetésre került, hogy a közbenső kocsikon az ülőhelyek száma 36. Tekintettel arra, hogy az ajánlatában közölt egyéb adatok alapján ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű hogyan teljesül a szerelvényre elvárt minimális ülőhely arány, ajánlatkérő felvilágosítást kért e tekintetben. Ajánlattevő a benyújtott felvilágosítás 20. számú mellékletében, végleges ajánlatával ellentétben már 38 ülőhelyet tüntetett fel a közbenső kocsik esetén, ajánlatát tehát e tekintetben módosította annak érdekében, hogy a 20%-os ülőhely arány előírást teljesíteni tudja.

A Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat, azaz a szakmai ajánlat módosításával. Ajánlattevő szakmai ajánlatának módosításával megsértette ezen törvényi előírást, ugyanakkor az eredeti ajánlatában közölt adatok nem támasztották alá hogy teljesül a szerelvényre elvárt minimális ülőhely arány, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

6.

Az ajánlattételi dokumentáció 11. pontja szerint az ajánlattevőnek a dokumentáció 7. sz. mellékletében rendelkezésre bocsátott minta szerint kellett benyújtania az ártáblázat részét képező költségvetési főösszesítőt. Az ajánlatot a főösszesítő minden tételére vonatkozóan kötelező volt megadni. Az ajánlattételi dokumentáció 13. pontja szerint az ajánlati ár a kiírás rendelkezései szerint a főösszesítő 1-12. sorában részletezett tételek összege. A főösszesítő tehát a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat azon alapadatait tartalmazza, amelyek összeadásával az ajánlati ár megajánlásra kerül.

Megállapítható, hogy ajánlattevő nem a kiírás szerinti műszaki tartalmat ajánlotta meg. Azzal, hogy a végleges ajánlata 393. oldalán, a főösszesítőt kiegészítve, annak a 13. sorában audit szolgáltatásokra is ajánlatot adott, az elvárt műszaki tartalomhoz képest eltérő megajánlást tett. Ajánlatkérő kiírásában kiadott főösszesítő minta ugyanis nem tartalmazza a 13. sort, továbbá ajánlatkérő nem írta elő audit szolgáltatások külön megajánlását, és beárazását sem. Ajánlattevő ugyanakkor a főösszesítő releváns sorainak árait arra való tekintettel határozta meg, hogy a 13. sorban külön szerepeltette ezen szolgáltatásokat is.

Az a körülmény, hogy ajánlattevő az ajánlati ára alapját képező főösszesítőt egy további sorral kiegészítve, a kiíráshoz képest eltérő megajánlást tett, olyan lényeges és jelentős körülménynek minősül, melyre a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlát irányadó.

Az ajánlat ezáltal nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban foglalt feltételeknek, így a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

7.

Az ajánlattételi dokumentáció 6. számú melléklet 7.1.2.2 pontjában ajánlatkérő előírta a J2 jegyzék (Meghibásodás, baleset esetén követhető beavatkozási lehetőségek) tartalmi követelményei kapcsán, hogy ajánlattevőnek blokkvázlatot is be kell benyújtania. Tekintettel arra, hogy az ajánlat nem tartalmazott ilyen dokumentumot, ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött ki e tekintetben (hiánypótlási felhívás 1.3 pont).

Ajánlattevő benyújtott hiánypótlásában sem csatolt a J2 jegyzék kapcsán blokkvázlatot. A Kbt. 67.§ (5) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, ezért hiánypótlásra ezzel kapcsolatban már nincs lehetőség.

Az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban foglalt feltételeknek, ajánlattevő nem nyújtotta be az előírt dokumentumokat, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

8.

Az ajánlattételi dokumentáció 6. számú melléklet 7.1.1 pontja (85. oldal) előírása értelmében ajánlattevőknek javaslatot kellett tenni a műhely(ek) kialakítására, műhelyi berendezésekre és szerszámokra, a diagnosztikai rendszer kezeléséhez szükséges informatikai háttér eszközigényének biztosítására. Nyilatkozni kellett arra vonatkozóan is, hogy az M3 vonalhoz meglévő járműtelep vágányképéhez alkalmazkodik az ajánlatban javasolt karbantartási technológia. Tekintettel arra, hogy az ajánlat nem tartalmazott ilyen dokumentumokat, ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban kérte pótolni a műhely(ek) kialakítására, műhelyberendezésekre és szerszámokra, a diagnosztikai rendszer kezeléséhez szükséges informatikai háttér eszközigényének biztosítására vonatkozó leírását, valamint nyilatkozatot kért arról, hogy az M3 vonalhoz meglévő járműtelep vágányképéhez alkalmazkodik az általa javasolt karbantartási technológia (hiánypótlási felhívás 1.13 pont).

Ajánlattevő benyújtott hiánypótlása 13. mellékletében azonban kizárólag az AVR műhelyről tett említést. Nem csatolt a többi műhely kialakítására, műhelyberendezésekre és szerszámokra, a diagnosztikai rendszer kezeléséhez szükséges informatikai háttér eszközigényének biztosítására vonatkozó leírást, valamint nem adott nyilatkozatot arról, hogy az M3 vonalhoz meglévő járműtelep vágányképéhez alkalmazkodik az általa javasolt karbantartási technológia. A Kbt. 67.§ (5) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, ezért hiánypótlásra ezzel kapcsolatban már nincs lehetőség.

Az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban foglalt feltételeknek, ajánlattevő nem nyújtotta be az előírt dokumentumot, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

* SKODA TRANSPORTATION A.S. (Borská 2922/32, Jizni Predmesti, 301 00 Plzen)

Indokolás:

Az ajánlattételi felhívás 16. pontjában előírásra került, hogy amennyiben ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott ajánlattételi határidőig nem nyújtja be végleges ajánlatát, és a tárgyalások során az eljárás indításakor kiírt műszaki, gazdasági, szerződéses feltételek változtak, úgy ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát – tekintettel arra, hogy az nem felel meg a végleges ajánlattételi dokumentációnak – a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlattevő nem nyújtott be végleges ajánlatot, és a tárgyalások során az eljárás indításakor kiírt műszaki, gazdasági, szerződéses feltételek változtak, így – tekintettel arra, hogy az nem felel meg a végleges ajánlattételi dokumentációnak – ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

* CONSTRUCCIONES Y AUXILIAR DE FERROCARRILES, S.A. (José-Miguel Iturrioz u. 26, 20200 Beasain, Guipuzcoa, Spanyolország)

Indokolás:

Az ajánlattételi felhívás 16. pontjában előírásra került, hogy amennyiben ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott ajánlattételi határidőig nem nyújtja be végleges ajánlatát, és a tárgyalások során az eljárás indításakor kiírt műszaki, gazdasági, szerződéses feltételek változtak, úgy ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát – tekintettel arra, hogy az nem felel meg a végleges ajánlattételi dokumentációnak – a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlattevő nem nyújtott be végleges ajánlatot, és a tárgyalások során az eljárás indításakor kiírt műszaki, gazdasági, szerződéses feltételek változtak, így – tekintettel arra, hogy az nem felel meg a végleges ajánlattételi dokumentációnak – ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

1. Az eljárásban benyújtott alábbi végleges ajánlatot érvényesnek nyilvánítani:
* METROWAGONMASH Nyrt. (Oroszország, 141009, Mityisi város Moszkvai járás, Koloncova u. 4.)
1. Az eljárást eredményesnek nyilvánítani tekintettel arra, hogy a Fővárosi Közgyűlés 2015. június 23-ai zárt ülésén határozatot hozott, hogy a BKV Zrt. folyamatban lévő közbeszerzési eljárásában benyújtott ajánlatokra tekintettel az M3 metrójárművek felújítása érdekében felhatalmazza a BKV Zrt.-t a közbeszerzési eljárás eredményhirdetésére és a kapcsolódó szerződés megkötésére, valamint kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben szükséges a további fedezetet biztosítja.
2. Az eljárás nyertesének a METROWAGONMASH Nyrt. ajánlattevőt nyilvánítani.
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