

Budapest Környéki Törvényszék
10.Pk.24.926/2013/2.

1

A Budapest Környéki Törvényszék

a dr. Székely Marianna (

) **kérelmezőnek,**

() ügyvéd által képviselt F

k:

a **Pest Megyei Területi Választási Bizottság** (1052 Budapest, Városház utca 7.) **kérelmezett** által választási ügyben hozott 22/2013. (XI. 27.) TVB határozata ellen benyújtott

bírósági felülvizsgálat iránt indított nemperes eljárásban meghozta a következő

V é g z é s t:

A Budapest Környéki Törvényszék a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 22/2013. (XI.27.) Területi Választási Bizottság határozatát

megváltoztatja,

a Fót Város Helyi Választási Bizottságának polgármesteri választás eredményét megállapító 42/2013.(XI.24.) határozatát megsemmisíti és a

polgármester választásra vonatkozó szavazás megismétlését rendeli el.

Az eljárással felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

E végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Fót városában 2013. év november hó 24. napján időközi önkormányzati választáson polgármester választásra került sor.

Ezen a napon M . . . K. videofelvételt készített Sikátorpusztán az IDV-181-es forgalmi rendszámú kisbuszról, amint az személyeket szállít. A választásokat megelőzően az alábbi plakát kifüggesztésére került sor az alábbi szövegezéssel:

"Tisztelt sikátori lakosok!
2013. november 24-én (vasárnap) önkormányzati képviselők és polgármester választás lesz. Mivel a szavazó helyiség nem Sikátorpusztán lesz, hanem a Fótliget-Lakópark Porta épületében, és ezért sokan nem tudnak elmenni szavazni, ingyenes buszjáratot indítunk (pártoktól függetlenül) de. 10 és du.14 órakor. A busz visszafelé is mindenkit megvár.
Szeretettel várunk mindenkit!
Tisztelettel: a szervezők".

Budapest Környéki Törvényszék
10.Pk.24.926/2013/2.

2

A plakátról a szervezők kiléte nem állapítható meg.

Fót Város Helyi Választási Bizottsága 42/2013. (XI. 24.) HVB határozatában megállapította a választás eredményét.

A határozattal szemben M K 2013. évi november hó 24. napján az önkormányzat hivatalába érkezett beadványában kifogást terjesztett elő, melyben az iratokhoz csatolt plakátra hivatkozva állította, hogy az szervezet szállításra hív fel, mely az 1997. évi C. törvény 41.§-ába ütköző törvénysértésnek minősül.

A Helyi Választási Bizottság 37/2013. (XI. 24.) HVB határozatában megállapította, hogy a szervezet személyszállítással kapcsolatban benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy az ismeretlen személyek által a szavazásra történő szervezet szállítás megsérti a Ve. 41.§-át továbbá úgy döntött, hogy feljelentést tesz ismeretlen tettes ellen. A határozat indokolásában kifejti, hogy a benyújtott bizonyítékok alapján tényként állapítható meg a kampánycsend megsértése.

Ugyanezen napon Fót Város Helyi Választási Bizottságának elnöke 2013. november 24. napján a Dunakeszi Városi Ügyészségen, az 2012. évi C. törvény 350.§ (19 bekezdés e.) pontja alapján feljelentést tett a kifogásban foglalt tényelődadás kivizsgálása érdekében.

2013. év november 26. napján H S HVB 42/2013. (XI. 24.) határozatával szemben kifogást terjesztett elő, melyben kérte, hogy a Területi Választási Bizottság a fenti határozatot semmisítse meg, majd a szavazás megismétlését rendelje el.

Arra hivatkozott, hogy a Fót Város Helyi Választási Bizottság 37/2013. (XI. 24.) HVB határozatában megállapította a kampánycsend megsértését a szavazásra történő szervezet szállítással összefüggésben.

Emellett kampánycsend-sértést állapított meg a 40/2013. (XI.24-ei) HVB határozatában is egyéb cselekmények kapcsán. Ezzel összefüggésben megítélése szerint a szavazás megismétlésének van helye a Ve. 78.§ (1) bekezdés c.) pontja alapján.

Ugyanezen a napon fellebbezést is terjesztett elő az 1997. évi C. törvény 79.§ (29 bekezdés a.) pontjában foglalt rendelkezésre tekintettel.

A Pest Megyei Területi Választás Bizottság 22/2013. (XI. 27-ei számú) TVB határozatában a Fót város választási bizottsága 42/2013. számú határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 81.§ (4) bekezdés a.) pontjában biztosított jogkörében a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyta, a fellebbezést elutasította.

A határozat indokolásában kifejtette, hogy a kifogást és a fellebbezést együttesen fellebbezésként bírálta el, azok tartalmi egyezőségére tekintettel.

Rögzítette, hogy a határozathoz csatolt videóból nem állapítható meg, hogy bármilyen szervezet szállítás történt volna a szavazó körhöz. Nem állapítható meg a mikrobusz pontos úti célja, az utazó személyek száma. A Fóti 9-es számú SZSZB-ben nyilatkozat ellentmondásos, a szervezet szállítás nem tartalmaz egyértelmű bizonyítékot, ezért kampánycsendsértés megállapítására nem alkalmas.

Budapest Környéki Törvényszék
10.Pk.24.926/2013/2.

3

A határozattal szemben F I bírósági felülvizsgálati kérelemmel élt.

Ebben kérte, hogy a bíróság a Pest Megyei Választási Bizottság 22/2013. (XI. 27-ei) TVB határozatát változtassa meg és állapítsa meg, hogy a Fót városában 2013. november 24. napján megtartott időközi önkormányzati választáson kampánycsendsértés történt.

Emellett kérte, hogy a helyi választási bizottságnak a polgármester választás eredményét megállapító 42/2013. (XI. 24-ei számú) HVB határozatát semmisítse meg, és a polgármester választásra vonatkozó szavazást rendelje megismételni.

Előadta, hogy a választási törvény eltérő jogorvoslati lehetőségeket biztosít a Ve. 78. és 81.§-ában. Ezen eltérő jogorvoslati kérelmeket pusztán a jogorvoslatot benyújtó személy egyezősége és a kérelmek tartalmi hasonlósága okán fellebbezési eljárás keretében vizsgálta ezzel pedig megsértette a kérelmező jogorvoslathoz való Ve. 3.§ e.) pontjában biztosított jogát és lényeges eljárási szabálysértést követett el.

A kifogás tárgyában a Ve. 77.§ (1) bekezdésben előírt határidőn belül nem hozott alakszerű határozatot.

Ugyanakkor a 37/2013. (XI. 24-ei) HVB határozatával immáron jogerősen megállapította, hogy az ismeretlen személyek által szavazásra történő szervezet szállítás kampánycsendsértésnek minősül. Ez pedig jogerős, tekintettel arra, hogy a határozat ellen jogorvoslatra nem került sor.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság hatáskörének túllépésével lényeges és az érdemi döntésre kiható eljárási és anyagi szabálysértést követett el, amikor ezen jogerős határozatot felülbírált és az abban foglalt megállapítások megváltoztatásával jogszabálysértő határozatot hozott.

Indítványozta, hogy a bíróság keress meg a Fóti Rendőrőrsöt a 13120/5958/2013. ügyszám alatt tett rendőri intézkedés megküldése érdekében, mely megítélése szerint a felülvizsgálati kérelmet alátámasztja, egyben utalt a Fóti 9-es számú SZSZB-ben felvett jegyzőkönyvre. Előadta, hogy a Pest Megyei Ügyészség előtt választás tisztaságának megsértése okán eljárás van folyamatban.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

Az 1997. évi C. törvény 77.§ (1) bekezdése alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással bárki benyújthat.

A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított kettő napon belül megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról a beérkezéstől – áttétel esetén az elbírálásra jogosult választási bizottsághoz történő beérkezéstől – számított kettő napon belül dönt.

A törvény által bevezetett szabályozás szerint a választási bizottság elsőfokú határozatot hoz jogorvoslati eljárás során a választási jogszabályokat és alapelveket sértő cselekmények megsértése miatt benyújtott kifogás esetén, kérelemre, de adott esetben hivatalból is.

Budapest Környéki Törvényszék
10.Pk.24.926/2013/2.

4

A választási bizottság elsőfokú döntése ellen fellebbezést nyújtható be.

A fellebbezés indokai között az első fokon eljáró választási bizottság által hozott határozat jogellenessége, vagy a határozat meghozatalánál irányadó szempontok nem megfelelő mérlegelése, ideértve a bizonyítékok súlyának mérlegelését is lehet.

A szervezet szállítással összefüggésben előterjesztett kifogás kapcsán a helyi választási bizottság jogerős határozatot hozott, mely ellen jogorvoslattal arra jogosultak nem éltek, erre tekintettel a 22/2013. (XI. 27-ei számú) TVB határozat jogszerűtlenül állapítja meg határozata indokolásában, hogy kampánycsendsértés nem történt.

Ugyanakkor alapos a felülvizsgálati kérelem azon indokok alapján is, miszerint az előterjesztett kifogás vonatkozásában a Területi Választási Bizottság a fellebbezéssel egy eljárásban, részben utaló jelleggel hozott érdemi döntést, holott e körben a Ve. 77.§ (3) és (5) bekezdése alapján, annak a választási bizottságnak kellett volna rendelkeznie, amelyhez azt benyújtották, hiszen az előadottak alapján immáron első fokon a HVB határozatot hozott.

A Ve. 79.§ (1) bekezdés alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy fellebbezést nyújthat be.

A (2) bekezdés szerint fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben meghozott határozata ellen.

A Ve. 81.§ (4) bekezdése alapján a másodfokon eljáró választási bizottság a fellebbezéssel megtámadott határozatot helybenhagyja, avagy megváltoztatja.

Erre tekintettel a Területi Választási Bizottság kizárólag a fellebbezés elbírálása körében volt hivatott határozatot hozni, az azonban érdemben nem helytálló.

Abban a kérdésben, hogy kampánycsendsértés történt-e a Területi Választási Bizottságnak döntési pozíciója, lehetősége immáron nem volt. Ezt tényként elfogadva kizárólag a jogi konzekvenciák levonására volt a jogorvoslat során lehetősége az elsőfokú választási eredményt megállapító határozat elleni eljárásban.

A bíróság BH1997. 47. sz. eseti döntésében rá mutatott arra, hogy a kampánycsends megsértése okán az nem vizsgálendő, hogy felróható cselekmény történt-e. Elegendő a kampánycsends tényének megvalósulása, ennek megállapítását követően szükséges ennek törvénybeli jogkövetkezményeit is levonni.

Ezért tévedett a Területi Választási Bizottság akkor, amikor a kampánycsends megsértésének következményeit nem vonta le, az 1997. évi C. törvény 78.§ (1) bekezdés c.) pontját nem alkalmazta.

Erre tekintettel a bíróság a Területi Választási Bizottság döntését megváltoztatva a választási eljárás szavazásra vonatkozó részét megismételtette a Ve. 84.§ (7) b.) pontjában meghatározott jogkörében eljárva.

Budapest Környéki Törvényszék
10.Pk.24.926/2013/2.

5

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84. § (10) bekezdése kizárja.

Budapest, 2013. december 1.

Dr. Horváth Zsolt s.k.
bíró
a tanács elnöke

Véghné Dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
bíró

Dr. Szigeti Krisztina s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: Kántorné Jónás Judit
tisztviselő