

Budapest Környéki Törvényszék 1
10.Pk.24.927/2013/2.

A Budapest Környéki Törvényszék

a Bartos és Pathy-Nagy Ügyvédi Iroda (z
B) által képviselt **B:**
kérelmezőnek,

a **Pest Megyei Területi Választási Bizottság** (1052 Budapest, Városház utca 7.) **kérelmezett** által
választási ügyben hozott 24/2013. (XI. 27.) TVB határozata ellen benyújtott

bírószági felülvizsgálat iránt indított nemperes eljárásban meghozta a következő

V é g z é s t:

A Budapest Környéki Törvényszék a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 24/2013. (XI. 27.)
számú határozatát az **ajánlószelvényekkel** kapcsolatosan

h e l y b e n h a g y j a,

míg a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 24/2013. (XI.27.) TVB számú határozatát a
kampánycsendsértéssel kapcsolatosan

m e g v á l t o z t a t j a,
a választási eljárást megsemmisíti és annak megisméltését rendeli el.

Az eljárással felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

E végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

A bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

2013. november 24. napján Fótón időközi polgármester választásra került sor. Fót Város Helyi
Választási Bizottsága a 42/2013 (XI. 24.) számú határozatával megállapította az időközi
polgármesteri- választás eredményét, amely szerint Takács István, a Magyar Szocialista Párt, az
Együtt - a Korszakváltók Pártja, a Párbeszéd Magyarorszáért Párt és a Demokratikus Koalíció
közös jelölje szerzett polgármesteri mandátumot.

A kérelmező a HVB 42/2013 (XI. 24.) számú határozatával szemben fellebbezést nyújtott be,
melyet a Területi Választási Bizottság a 24/2013 (XI. 27.) számú határozatával bírált el. A HVB
határozatát helybenhagyta, a fellebbezést elutasította.

A TVB. 24/2013. (XI. 27.) számú határozatával szemben a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti
kérelmet terjesztett elő.

Budapest Környéki Törvényszék
10.Pk.24.927/2013/2.

2

A kérelmező a kérelmében azt kérte a bíróságtól, hogy a TVB fenti számú határozatát a Választási Eljárásról szóló 1997. évi C. tv. (a továbbiakban Ve.) 84. §. (7) bekezdés b.) pontja alapján változtassa meg, a választás eredményét semmisítse meg, valamint ismételtesse meg a választási eljárást.

A kérelmező előadta, hogy bár a Ve. 49. § (1) bekezdése kimondja, hogy közös jelöltet állítani csak olyan ajánló szelvények alapján lehet, amelyekben az adott közös jelöltet állító valamennyi szervezet neve fel van tüntetve. Kérelmező állította, hogy az ajánló szelvények összesítéséről szóló jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a jelölt – Takács István – az ajánló szelvényeit az Együtt 2004 elnevezésű párt támogatásával gyűjtötte, ugyanakkor az ajánló szelvényen – Együtt – a Korszakváltók Pártja elnevezés nem szerepel.

Arra is hivatkozott, hogy az MTI Országos Sajtószolgálatára által hivatalosan kiadott közleményben az Együtt 2014 Párt elnöke akként nyilatkozott, hogy a 2013 novemberében, Fóton megtartásra kerülő időközi képviselő- és polgármester választáson semmilyen jelöltet nem támogat. Állítása alátámasztásául csatolt egy internetről letöltött okiratot.

Ezen túlmenően a kérelmező kampánycsend – sértés miatt is kérte kifogása elbírálása elbírálását. E körben előadta, plakát hirdette azt, hogy:

„ Mivel a szavazó helyiség nem Sikátorpusztán lesz. Hanem a Fótliget- Lakópark Porta épületében és ezért sokan nem tudnak elmenni szavazni, ingyenes buszjáratot indítunk (pártoktól függetlenül), de. 10 és du. 14 órakor. A busz visszafelé is mindenkit megvár. Szeretettel várunk mindenkit!
Tisztelettel: a szervezők „

A plakátról a szervezők kiléte nem állapítható meg.

Ezzel kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy ez a felhívás, és a tartalmának megvalósulása a Ve. 41. §. (1) bekezdésébe ütköző cselekmény. E körben hivatkozott a HVB 37/2013 (XI.24.) számú jogerős határozatára, amely megállapította a kampánycsend – sértést, egyidejűleg ismeretlen tettes ellen a HVB feljelentést tett az illetékes nyomozhatóság előtt.

A HVB 42/2013 (XI.24.) számú határozatával szemben, amelyben megállapította a választási bizottság Takács István polgármesterségét, a kérelmező fellebbezést nyújtott be a törvényes határidő alatt. A TVB. 24/2013 (XI.27) számú határozatával – a kérelmező fellebbezését megvizsgálva – a HVB határozatát helybenhagyta.

A TVB – az ajánló szelvényekkel kapcsolatos kérelmezői kifogásban foglaltakkal kapcsolatban – határozatában kifejtette, hogy „a 20/2013 (X.25) számú határozata ellen jogorvoslati kérelmet nem terjesztettek elő, az jogerőre emelkedett; a fellebbező tehát a jogorvoslati határidő letelte után nyújtotta be fellebbezését, ezért annak érdemi vizsgálatára a Ve. 81. §. (2) bekezdése szerint már nincs mód, azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.”

A TVB továbbá arra is hivatkozott, hogy az ajánlószelvények vizsgálatára a késedelmen túlmenően azért sem kerülhet sor, mivel azok megsemmisítése a választás napján a Ve. 59. §. (3) bekezdése alapján megtörtént.

A kérelmező a kampánycsend – sértés vonatkozásában előterjesztett kifogása – a buszos szervezett szállítás – körében a TVB megállapította, hogy a rendelkezésére álló (a 37/2013 (XI.24.) HVB határozathoz csatolt videóból) nem állapítható meg, hogy bármilyen szervezett szállítás

Budapest Környéki Törvényszék
10.Pk.24.927/2013/2.

3

történt volna a szavazókörhöz. A videón valóban van egy fehér mikrobusz, de annak pontos úti célja, az azon utazó személyek száma nem megállapítható. A fóti 9. számú SZSZB-ban felvett nyilatkozat ellentmondásos, a szervezett szállításra vonatkozóan nem tartalmaz egyértelmű bizonyítékokat. A szervezett szállítás rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg. Mindezek alapján a TVB megállapította, hogy a 40/2013 (XI.24.) számú HVB határozathoz benyújtott videó a TVB véleménye szerint a kampánycsend sértés megállapítására nem alkalmas.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme részben megalapozott.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban Ve.) A Ve. 84. § (7) bekezdése akként rendelkezik, hogy a bíróság a megtámadott határozatot *a)* helybenhagyja, vagy *b)* megváltoztatja.

Arra a bíróságnak a Ve. alapján nincs lehetősége, hogy a választási bizottságokat új eljárás lefolytatására és az el nem bírált tényállás szerinti új határozat meghozatalára utasítsa.

A Ve. 82. § (2) bekezdése *a)* pontja alapján bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve *b)* pontja alapján a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 83. § (4) bekezdés *a)* pontjának értelmében a felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 82. § (2) bekezdése szerinti jogalapjának megjelölését.

A Ve. 82. § (1) bekezdése a választási bizottság másodfokú határozatával szemben bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetve az ügyben érintett jogi személy részére biztosítja a bírósági felülvizsgálat lehetőségét. A felülvizsgálati kérelemről a bíróság nemperes eljárásban három hivatásos bíróból álló tanácsban határoz (Ve. 84. § (2) bekezdés).

A bíróság a kérelmet előterjesztő keresetösségi jogával kapcsolatosan megállapította, hogy arra a B. B. nint választó polgár jogosult, felülvizsgálati kérelmét jogi képviselő által ellenjegyzetten nyújtotta be, így a kérelme érdemi vizsgálatának nem volt alaki akadálya.

A Ve. 3. § a), c) és d) pontjai kimondják, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket: a választás tisztaságának megóvását, a választási csalás megakadályozását; esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között; a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

A bíróság az ajánlószelvények érvényességével kapcsolatos, a TVB támadott határozatában megjelölt indokokat elfogadta, azzal egyetértett, melyre tekintettel a határozatot ebben a részében helybenhagyta.

A bírósági felülvizsgálatot kérelmezőnek a kampánycsend – sértés miatti kifogása körében a bíróság az alábbiak szerint foglalt állást:

A szervezet szállítással összefüggésben a helyi választási bizottság jogerős határozatot hozott 37/2013 (XI.24.) számon és megállapította a kampánycsend – sértést, egyidejűleg ismeretlen tettes ellen a HVB feljelentést tett az illetékes nyomozóhatóság előtt. Ezen határozat ellen jogorvoslattal arra jogosultak nem éltek, erre tekintettel a 22/2013. (XI. 27-ei számú) TVB határozat jogszerűtlenül állapítja meg határozata indokolásában, hogy kampánycsendsértés nem történt.

Budapest Környéki Törvényszék
10.Pk.24.927/2013/2.

4

Ugyanezen napon Fót város Helyi Választási Bizottságának elnöke 2013. november 24. napján a Dunakeszi Városi Ügyészségen, az 2012. évi C. törvény 350.§ (1) bekezdés e.) pontja alapján feljelentést tett a kifogásban foglalt tényelődás kivizsgálása érdekében.

A bíróság a felülvizsgálati kérelem vizsgálata során megállapította, hogy a 2013. november 24. napján megtartásra került választással összefüggésben a kampánycsend-sértés vonatkozásában megállapítható a kérelmező szerinti jogsértés.

A bíróság 1997. évi 47. számú eseti döntésében rámutatott arra, hogy a kampánycsend megsértése okán az nem vizsgálendő, hogy felróható cselekmény történt-e. Elegendő a kampánysértés tényének megvalósulása és a megállapítást követően szükséges ennek törvénybeli jogkövetkezményeit is levonni.

Ezért tévedett a Területi Választási Bizottság akkor, amikor a kampánycsend megsértésének törvénybeli következményeit nem vonta le és az 1997. évi C. törvény 78.§ (1) bekezdés c.) pontját nem alkalmazta. Erre tekintettel a bíróság a Területi Választási Bizottság döntését megváltoztatva a választási eljárás szavazásra vonatkozó részének megismétlését rendelte el a Ve. 84.§ (7) b.) pontjában meghatározott jogkörében eljárva.

A bíróság az eljárással felmerült költségek vonatkozásában a Pp. 81. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel határozott.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84. § (10) bekezdése kizárja.

Budapest, 2013. december 1.

Dr. Horváth Zsolt s.k.
bíró
a tanács elnöke

Véghné Dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
bíró

Dr. Szigeti Krisztina s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül: Kántorné Jónás Judit
tisztviselő