



KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG  
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA  
NYOMOZÓ FŐOSZTÁLY  
ERŐSZAKOS BŰNCSELEKMÉNYEK ELLENI OSZTÁLY

Szám: 29022/394-3/2018. bü.

JEGYZŐKÖNYV  
tanúkihallgatásról

Készült a(z) Nyomozó Alosztály-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 166. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) pontja szerint minősülő aljas indokból célból elkövetett emberölés büntettének megalapozott\* gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Jozef Rohac tanú kihallgatása alkalmával 1061 Budapest, Aradi utca 21-23 alatti hivatali helyiségben 2018. augusztus 14. napon 10 óra 34 perckor.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

[redacted] r. főrm  
nyomozó

[redacted] alez  
kiemelt főnyomozó

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Jozef Rohac  
tanú

[redacted]  
tolmács

[redacted]  
tanú érdekében eljáró ügyvéd

[redacted]  
a perújítási nyomozással érintett ügyvédje

A tanú adatai:

név : Jozef Rohac

születési hely, idő : [redacted]

anyja neve : [redacted]

állampolgárság : szlovák

személyazonosító okmány száma : [redacted]

értesítési címe : [redacted]

tényleges tartózkodási hely címe : [redacted]

kézbesítési címe : [redacted]

telefonos elérhetősége : [redacted]

Cím: 1903 Budapest Postafiók: 314 1062. Budapest Aradi u. 21-23.  
Telefon: +36(1)428-9221, BM:17-192; Fax: +36(1)428-9265, BM:17-016  
e-mail: romsicsz@mni.police.hu

foglalkozása

: Fogvatartott

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást nem vettem, mert nincs rá szükségem.

Jozef Rohac  
tanú

Tájékoztatom, hogy a Be. 81. § (3) bekezdés a.) pontja alapján indítványozhatja különleges bánásmódot igénylő személlyé minősítésének vizsgálatát.

Érintett nyilatkozata: nem indítványozom.

Jozef Rohac  
tanú

Tájékoztatom, hogy nem minősül a Be. 81. § alapján különleges bánásmódot igénylő személynek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

Jozef Rohac  
tanú

A nyomozóhatóság az eljárási cselekmény megkezdésekor felhívja a megjelentek figyelmét a Be. 358.§ (4) bekezdésében foglaltakra, amely szerint az eljárási cselekményről folyamatos hangfelvételt vagy kép- és hangfelvételt kell készíteni az adott eljárási cselekménnyel egyidejűleg végzett jegyzőkönyvezés mellett, ha a gyanúsított, a védő vagy a sértett ezt a költségek egyidejű előlegezésével indítványozza.

Az egyes büntetőeljárási cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 61. §. (1) bekezdése értelmében a hatóság akkor készít ez esetben az eljárásról kép- és hangfelvételt, amennyiben az indítványozó a felvétel készítésének előreláthatóan felmerülő költségét az eljárási cselekmény előtt legalább öt nappal megelőlegezi, vagy amennyiben erre öt napon belül kerül sor, a technikai eszközök rendelkezésre állnak.

Az IM rendelet 61. § (2) bekezdése értelmében folyamatos hangfelvételt kell készíteni, amennyiben a jogosult eredetileg a kép- és hangfelvétel készítését indítványozta, de annak (1) bekezdés szerinti feltételei nem állnak fenn, így ehelyett folyamatos hangfelvétel készítését indítványozza és annak költségét az eljárási cselekmény előtt megelőlegezi.

Az IM rendelet 62. § (2) és (3) bekezdése értelmében a kép- és hangfelvétel készítésének

költségeként – az eljárási cselekmény időtartamához igazodóan – megkezdett óránként 5000 forint, de legalább 10000 forint költségátalányt, a folyamatos hangfelvétel készítésének költségeként egyszeri 2000 forint költségátalányt kell megállapítani.

Folyamatos kép- és hangfelvétel készítését a jelenlévők nem indítványozták.

A Be. 168. § (4) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.  
A jegyzőkönyv elkészítéséhez tolmács igénybevételére került sor.

A tolmács adatai:

Neve: XXXXXXXXXX

Tolmácsolás nyelve: szlovák

A kirendelő határozatban közölt, a hamis tolmácsolás következményeire, valamint a törvényi kizárási okokra történő figyelmeztetést – Be. 201. § (1), 191. § (1) – megértettem.

tolmács

A tanú nyilatkozata: A tolmács személyét elfogadom, a tolmácsolás nyelvét megértem.

Jozef Rohac

A Be. 383. § (4) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a külföldi állampolgár tanú indítványára a kihallgatásán, valamint a részvételével tartott más eljárási cselekményen jelen lehet államának konzuli tisztviselője.

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.  
Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

A Be. 170. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetéseket megértettem, kijelentem, hogy azok alapján tanúvallomásomnak akadálya nincs.

Jozef Rohac  
tanú

Figyelmeztetem, hogy a Be. 171. § alapján a tanúvallomást megtagadhatja a terhelt hozzátartozója.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 172. § (1) alapján, aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben – a (2) bekezdés esetét kivéve – a tanúvallomást megtagadhatja, akkor is, ha

- a) a tanúvallomást a terhelt hozzátartozójaként nem tagadta meg, vagy
- b) a kérdéses bűncselekmény miatt
  - ba) az eljárást vele szemben megszüntették,
  - bb) vele szemben feltételes felfüggesztést alkalmaztak, vagy
  - bc) büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták.

- (2) A tanúvallomást az (1) bekezdés alapján nem tagadhatja meg az, aki a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amely miatt
- az ellene tett feljelentést a 382. § (1) bekezdése alapján elutasították,
  - vele szemben az eljárást a 398. § (2) bekezdés c) pontja vagy a 399. § (1) bekezdése alapján szüntették meg,
  - a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető,
  - a 411. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott kötelezettség vállalásával egyezséget kötött, vagy
  - vele szemben az ügyészség a 404. § (2) bekezdés a) pontja alapján hozott határozatot, vagy intézkedett.

Ön foglalkozásánál vagy közmegebízásánál fogva titoktartásra kötelezett-e?

nem

Ön médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy?

nem

**Tanú válasza:**

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomat nem tagadom meg.

Jozef Rohac

tanú

Figyelmeztetem, hogy a Be. 182. §-ában foglaltak alapján, amennyiben az eljárási cselekménynél való közreműködést jogosulatlanul megtagadja, rendbírsággal sújtható és az okozott bűnügyi költség megtérítésére kell kötelezni.

A Be. 176. § (1) bekezdés alapján figyelmeztetem, hogy

- a tanúvallomást megtagadhatja, ha az azt megalapozó körülmények a kihallgatás vagy a bűncselekmény elkövetésének idején fennállnak,
- ha vallomást tesz, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani,
- a hamis tanúzást és a tanúvallomás bíróság előtti jogosulatlan megtagadását a Btk. büntetni rendeli, (268. § (1) bekezdés: Aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő) és
- ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

**Tanú válasza:**

A figyelmeztetést megértettem.

Jozef Rohac

tanú

**A tanú vallomása:**

Nyomozó: Tájékoztatom, hogy tanúként kívánom kihallgatni, mivel a Fővárosi Ítéletábla, 5.Bpi.10.415/2018/4. szám? végzése alapján perújítási nyomozás került elrendelésre.

Nyomozó: Kérem nyilatkozzon arról, hogy a jelen lévő tolmácsot érti és elfogadja-e?

Tanú: Igen értem és elfogadom, de magyar nyelven kívánok vallomást tenni.

Nyomozó: Lejátszom önnek a Hír Tv Riasztás című műsornak azon részét melyben magát Rohács Istvánnak nevező személy nyilatkozik arról, hogy testvére Jozef Rohac üzeni szeretne a műsor szerkesztőjének. majd ezt követően egy telefonbeszélgetést játszik le.

Kérem nyilatkozzon, hogy felismeri-e a testvére Rohac István hangját, ill. az ön hangja hallható-e a telefonvonal másik végén!

*„Újra elindították a nyomozást a Fenyő-ügyben, mert a felbujtó még nincs meg. Pedig a nyomozó hatóság ismerte és az elején még hangoztatták a médiákban, hogy meg is nevezik és letartóztatják. Ehelyett az Aranykéz utcai esetet nyomják a tévében, de arról csak azt tudom, hogy nem Portik, hanem ukrán maffia volt a háttérben. A Fenyő-ügyben a nyomozó hatóság a Gyárfás Tamást gyanúsította, mint felbujtó. És ez nem csoda, mert én is olvastam a tanúvallomásokat. Egyértelműek. Vannak még konkrétabb bizonyítékok is, de azokról később.”*

*„De ami megdöbbentő, az a Prisztás-ügy. A nyomozó hatóságnak kb. egy éve jelezem, hogy ebben az ügyben ártatlan emberek vannak elítélve 15 évre. Én ismerem az ügy háttérét, vannak bizonyítékok, ismerem az elkövetőt, és meg akarom nevezni. Ez egy új mári vagy Kaiser-ügy lesz. És úgy látszik, hogy ezért, azért tiltották meg nekem az interjút a Hír Tv-nek, hogy ez ne kerüljön ki a nyilvánosságra.”*

Tanú: Igen a hangfelvételt megértettem, azon a testvérem Rohac István és én vagyok hallható!

nyomozó: Mikor hangzott el ez a telefonbeszélgetés?

tanú: A telefonbeszélgetés 2017. novemberében volt. A telefonbeszélgetés egy nappal a Hír TV ben történt interjú előtt volt, de a BV. vezetősége már korábban azzal indokolta a tiltást, hogy veszélyeztetem a börtön biztonságát.

Nyomozó: Fenntartja az interjúban elhangzottakat?

tanú: Igen!

nyomozó: Kérem mondja el, hogy milyen információja van Prisztás József megölésével kapcsolatban!

Tanú: A 90-es évek magyarországi nagy emberölési ügyei szerintem rosszul vannak felderítve. Az ügygel kapcsolatban teljes vallomást akarok tenni.

Határozottan állítom, hogy Fenyő János Nem én öltem meg valamint az Aranykéz utcában sem én robbantottam. Ezzel nem azt akarom állítani, hogy teljesen ártatlan vagyok.

A Prisztás József sérelmére elkövetett emberölést én követtem el.

Ezekben az ügyekben az igazságot nem sikerült felderíteni ilyen sok idő után, az a baj, hogy rögeszmésem ragaszkodnak a felderítéshez, az ítéletekhez mintha ez lenne az igazság. Kérdésre elmondom, hogy a rendőrhatalóság, bíróság és az ügyészség ragaszkodik ehhez.



Ami egy ideig nem így alakult a dolog ezeket a hazugságokat én is elfogadtam. Addig az életem olyan volt, hogy nem érdekelt. Nem érdekettek a többi emberek csak az egoizmusom. Akkor megtörténtek az életemben bizonyos változások melyek megváltoztatták az életemet. megtörtén egy belső átalakulás egy szellemi átalakulás, újjászületés. Nem az érdekel, hogy én börtönben ülök, hanem az, hogy egy másik ártatlan ember ül a börtönben. Mert az ember nem csak ezért felelős amit megtesz hanem azért is amit nem tesz meg. úgy, hogy meg kell tennem erről a Prisztás ügyről a vallomásomat.

Az ügy kezdődött, hogy a megrendelést Hamala József hozta az időpontot nem tudom pontosan behatárolni, úgy 1996-1997-1998 környékén. Hideg volt de nem volt hó. Akkor a Hamala kapta a megrendelést egy dunaszerdahelyi csoporttól akik kapcsolatban vannak egy ukrán bűnözői csoporttal. Ezt a Hamala nekem így mondta. A megrendelést Prisztás József megölésére adta nekem. Elfogadtam. Egy nappal a Prisztás megölése előtt felhívott Hamala József, hogy legyek pesten reggel hét óra előtt a Duna Pláza bevásárló központ előtt. Ott vártam beszállt a kocsimba és elmondta, hogy le van követve a Prisztás és maradjak ott, mert hogy be van mérve a Prisztás mozgása. Hamala mondta, hogy tudják, merre mozog Prisztás, mert folyamatosan követik. Én nem tudtam, hogy merre mozog és, hogy kik követik. Én és Hamala folyamatosan mozogtunk, ő meg telefonon kapta az utasításokat. Valamikor délelőtt megkapta az utasítást, hogy menjünk át az Árpád hídon. amikor lejöttünk a hídról egyenesen mentünk tovább a főúton. Ott vannak jobb kéz felé alacsony házak, és kisebb utcák ahova nem lehet behajtani csak a másik irányból. Egyik is utca előtt állt egy kis szürke Ford Tranzit. Megálltunk előtte. 20 éve volt az egész azóta sem voltam ott. A Hamala kiszállt és beszélt egy emberrel. Visszajött és azt mondta, hogy ott van az ember, kiszállt a kocsiból, most van lehetőség. A Ford Transit továbbment, mi gyalogosan elmentünk a kis utcáig, benéztünk, de nem mentünk be. Ott állt egy sörtét piros vagy egy bordó terepjáró. ( a színében nem vagyok biztos.) A kocsi ahogy benéztünk az utcába jobb oldalon állt. Az utca ahol a kocsi állt egy cég volt szemben a saroktól nem messze ahol álltunk. Két ember beszélgetett a cég előtt. Ekkor a Hamala megmutatta, hogy ki az. Emlékezetem szerint a Prisztás erősebb de nem túl magas volt. lassú megfontolt mozgása volt. Nem vagyok benne biztos mintha világosabb krém színű zakó volt rajta. Ekkor láttam, hogy bementek a céghez. Nem zakó volt rajta hanem dzseki amit télen hordanak. A szürke Tranzitban amiről beszéltem volt egy kerékpár, egy robogó, és fegyverek. Mivel a Hamala azt mondta, hogy ő körbe megy kocsival és én bemegyek az utcába és a végén találkozunk ami elkanyarodott T alakban. A robogót nem akartam a rövid táv miatt ezért a kerékpárt választottam. Hangtompítós pisztolyt választottam. A Transit elment, a hamala mondta, hogy ott fog várni, és ő is elment. Felültem a biciklire a fegyver a nylon szatyorban volt, benne a kezemet előre tartottam, és fogtam kormányt. Sportosan voltam felöltözve fekete melegítőben, és fekete sapkában voltam. Várni kellett 20 -30 percig vártam. Egy közlekedési táblánál vártam ott ahol a kocsi állt a túloldalt. A táblának támaszkodtam. Egyszer csak jönnek ki a másik emberrel akinek hosszabb haja volt. A másik aki nem a Prisztás megkerülte az autót és ment az utas ülés felé. A Prisztás meg a vezetőoldal felé ment a kocsi a kifelé irányban volt. Megindultam olyan gyorsasággal, hogy ott legyek addigra mire a kocsihoz ér Prisztás. Amikor kinyitotta az ajtót éppen odaértem hátulról és menet közben a kezemen lévő zacskón keresztül kb. fél méterről fejbe lőttem. Olyan gyorsasággal történt, hogy senki nem vette észre semmit, sem a Prisztás sem a kocsi utasa. Egyet káromkodott az utas azt mondta, hogy a kurva anyád! Én meg elhajtottam a kerékpárral, bal fele fordultam, egy darab után panel házak. Ott letettem a biciklit és ott vártam a Hamalát és a kocsit. Beszálltam a kocsiba és mentünk is. A zacskóben benne maradt a töltény hüvely. Hamala elindult a kocsival. Balra ki a főútra, vissza a híd felé ami a legszélesebb híd a Dunán. Duna Plázájánál átültünk a pisztolyt magához vette Hamala és azt mondta, hogy a pénzt meg a többi telefonon intézi. Én hazamentem és másnapra hívott is, hogy pénz már nála van. Másnap 10 vagy 15 ezer német márkát adott nekem.

A jegyzőkönyv 12:10- kor, étkezés céljából felfüggesztésre kerül.

A tanúkihallgatás 13:01-kor folytatódik.

Ismételten figyelmeztetem, hogy a Be. 172. § (1) alapján megtagadhatja a tanú vallomást aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.

Tanú nyilatkozata: Figyelmeztetést megértettem

.....  
Jozef Rohac

nyomozó: Mikor, hol, milyen napszakban, a hét mely napján ölték meg Prisztás Józsefet?

tanú: Hétköznap volt, 1996-ban vagy 1997-ben nem vagyok benne biztos. Hidegebb volt mint nyár, ősz vége tél vagy tavasz eleje. Délelőtt, de hogy a hét melyik napján azt nem tudom.

nyomozó: Hány személy vett részt a megölésben? Kinek mi volt a szerepe?

tanú: Én a Hamalával voltam kapcsolatban a többit nem tudom. Hamala hozta vagy kapta a megrendelést én voltam az elkövető.

Nyomozó: Miért ott ölték meg Prisztás Józsefet, ahol történt a cselekmény?

tanú: A Hamala mondta, hogy követték már hosszabb ideje keresték a megfelelő pillanatot és a helyet mely ott keletkezett

nyomozó: Mit keresett Prisztás József a megölésének helyszínén?

tanú: Azt nem tudom.

nyomozó: Követték-e Prisztás Józsefet a megölése előtt?

tanú: Ők igen, de én nem ismerem őket.

nyomozó: Adott-e valaki tippet Prisztás József megöléséhez?

tanú: A Hamala igen már mondtam Dunaszerdahelyi csoporton keresztül az ukránok akik Magyarországon tevékenykedtek. A Hamalától így értettem meg az egészet.

nyomozó: Hogyan nézett ki Prisztás József?

tanú: Csak annyit tudok köpcös úgy ahogy leírtam, lassú megfontolt mozdulatok jellemzik, a haja sötét volt vagy világos. Kicsit mackós mozdulatai voltak. Ezen a rövid szakaszon amit leírtam.

nyomozó: Hogyan érkezett a bűncselekmény helyszínére?

tanú: Sötét kék Lancia Thema-val érkeztem a bűncselekmény helyszínére, oda ahol megöltem a Prisztás Józsefet. Párhuzamosan... (nyomozó megjegyzése: a tanú lerajzolja azt a helyet ahova leparkolt a bűncselekmény elkövetése előtt a gépkocsijával, mivel nem tudja pontosan elmagyarázni)

1. szám: Prisztás József kocsija bordó, sötét piros nem biztos
2. A cég ahova bementek Prisztás és az utasa.
3. A közlekedés tábla aminek támaszkodtam. Nem emlékszem mi volt rajta.
4. számmal jelöltem a távozásom irányát.
5. A vallomásomban már említett szürke Ford Transit.
6. A Lancia amivel érkeztem. A Duna Plázától Hamala vezetett oda és vissza.

nyomozó: Milyen ruhában volt Prisztás József mikor megölték?

tanú: Én erre emlékszem, ilyen világos rövid fél combig érő kabát. A másik személy úgy emlékszem fekete vagy sötét bőr dzseki, világosabb haj hosszú, ilyen rokkeresnek képzelem el. Ilyen karcsú. Fiatalabbnak nézett ki, de középkorú.

nyomozó: Milyen járművel volt Prisztás József?

tanú: Terepjáró lehet, hogy Cherokee, de nem vagyok benne biztos.

nyomozó: Hogyan azonosította be Prisztás Józsefet a megölése előtt?

tanú: Mutatta Hamala amikor ott álltunk az utcasarkon. Azt mondta, hogy a Prisztás az alacsonyabb, köpcösebb. Pontosán nem tudom, hogy mit mondott de egyértelműen megjelölte.

nyomozó: Hamala honnan ismerte Prisztást?

tanú: Feltételezem, hogy közreműködött a követés közben, neki megmutatták.

nyomozó: Amennyiben mint mondta nem egyedül volt Prisztás József a megölése előtt, akkor hogyan lehetséges, hogy nem keverte össze őt a másik személlyel vagy személyekkel?

tanú: Pontosán nem tudom, de egyértelműen megmutatta kőről van szó.

nyomozó: Hogyan nézett ki a helyszín, ahol Prisztás Józsefet megölték?

tanú: Most egy kis utcácskát látok magam előtt nem volt hosszú. Az utca vége T alakban



végződött. Kis alacsony házakkal kertekkel. A főút túloldalán panelházak voltak.

nyomozó: Mit csinált Prisztás József, amikor megölte?

tanú: Nyitotta a kocsit, be akart szállni. Közvetlen közel állt a kocsihoz, be akart szállni, az ajtó is nyitva volt. Nem szállt be a kocsiba, mert már nem tudott.

nyomozó: Hogyan ölte meg Prisztás Józsefet? Hány sérülése és hol keletkezett? Milyen testhelyzetben érték a sérülések? Mi történt a holttestével? Mit vett el Prisztás Józseftől a megölése után?

tanú: Lelőttem, hátulról fejbe lőttem. A lövedék hátulról hatolt be, egyet lőttem. Pontosan úgy jött ki a lépés, hogy folyamatos mozgásban voltam. Jobb kézzel lőttem le Prisztást. Esett előre a nyitott kocsi lépcsőjére, azt hogy pontosan hova esett már nem láttam. Azt, hogy mi történt a holttestével nem tudom. Nem vettem el semmit Prisztástól, egyenesen mentem tovább.

nyomozó: Hogyan távozott ön és, hogyan távozott a többi elkövető a helyszínről? Milyen ruhában volt ön a bűncselekmény elkövetésekor.

tanú: Én ezt is megjelöltem a rajzon. Végigmentem az utcán, balra fordultam, átmentem a panelházak felé ahol gyorsan letámasztottam a biciklit, gondolom meg is találták. És onnan beszálltam a Hamalához a kocsiba a Lanciába.

nyomozó: Hol száll be pontosan a Hamala által vezetett kocsiba?

tanú: Ott ahol letettem a biciklit ott állt tőlem kb. 10 méterre.

Ketten kijutottunk a főútra és a hídon keresztül a Duna Plázához mentünk vissza. Ott kiszállt a Hamala mert itt maradt Pesten én meg mentem haza Lévára.

A ruhámmal kapcsolatban, hogy fekete színű nadrág hosszú szárú sport cipő, a felső fekete piros volt, de úgy emlékszem, hogy volt még valami ruha felettem, és sapka ilyen kommandós a szeménél kivágott, de nem volt lehúzva az arcomra fel volt tekerve a fejem tetejéig. A kezemen volt a fehér zacskó, benne a kezemmel.

nyomozó: A zacskó honnan volt önnél?

tanú: Ebben volt a pisztoly, amit kiválasztottam. Ez a fegyver a Ford Transitban volt.

nyomozó: Miért kellett meghalnia Prisztás Józsefnek, Hamala vagy más beszélt-e önnek erről?

tanú: Én biztosan nem tudtam, hogy miért kellett meghalnia, és nem is érdekelt. Ez az egész elszállt belőlem.

nyomozó: Tudja, hogy ki, kik álltak Prisztás József megölésének a háttérében? Ki, Kik voltak a bűncselekmény felbujtói?



Nyomozó: Tud-e arról, hogy valaki tartozott Prisztás Józsefnek? Mi lett a tartozás sorsa? Kifizették-e a tartozást?

tanú: Erről nem tudok semmit mondani.

nyomozó: Tud-e arról, hogy Portik járt-e a Művészinas Étteremben. Ha igen, mikor, milyen célból?

tanú: Csak a bíróságon tartott tárgyaláson hallottam erről, de azt sem tudom hol van.

nyomozó: Tud-e arról, hogy Prisztás járt-e a Muvészinas étteremben?

tanú: Nem tudom.

Nyomozó: Tudja, hogy ki volt Prisztás József cégtársa, bizalmasa, neki mi köze van a bűncselekményhez?

tanú: Nem tudom, semmit nem tudok erről.

Nyomozó: Mit csinált ön a pisztollyal bűncselekményt követően?

tanú: Hamalának odaadtam a helyszínen, azt nem tudom, hogy ő hova tette.

Nyomozó: Mit csinált Ön a ruhájával a bűncselekmény elkövetését követően?

Tanú: Valakinek odaadtam, voltak nálam valamilyen munkások a ház körül nekik adtam oda. Nem tudok egyet sem megnevezni, hogy kinek adtam oda.

Ea: Ön használt-e az telefont az elkövetés idején? Mi lett a telefon sorsa az elkövetés után? Kit hívott fel az elkövetés előtt és után milyen számról milyen számokat hívott?

Tanú: Én nem használtam, csak a Hamala használt. Arra nem emlékszem, hogy akkoriban mi volt a számom.

nyomozó: Hamala felhívott valakit az elkövetés idején?

tanú: Nem, csak őt hívták de nem tudom ki, de azt nem tudom megmondani, hogy Hamalának mi volt akkor a telefonszáma.

nyomozó: Kérem mondja el, hogy korábban miért nem jelezte ismereteit? Miért a Hír TV-nek telefonált be ennek kapcsán, miért nem a hatóságoknak írt?

tanú: Azt nem hittem el, hogy azt a nagydarab embert el fogják ítélni. Én már nem az az ember vagyok aki voltam. Még abban az időben a saját ügyeimre koncentráltam. Amikor elítélték azt az újságból tudtam meg. Már korábban mondtam a nyomozóknak, az ítélet után, hogy ac Hatvanit ártatlanul ítélték el én ezt pontosan tudom, de ekkor még folytak az ügyeim azzal voltam elfoglálva, aztán amikor az ügyeimnek vége lett, magamba szálltam és eldöntöttem, hogy

magamban és ebben az ügyben rendet kell tenni.

nyomozó: Mit tud Hamala József sorsáról? Hol érhető el?

tanú: Nem érdekel ez a válaszom! Szlovákiában azt mondják, hogy megölték.

nyomozó: Hamala József mondta-e Önnek, hogy kik követték Prisztást?

tanú: Azt mondta, hogy ukránok és a dunaszerdahelyiek vannak benne, de hogy ki követte nem tudom.

Nyomozó: el tudja mondani a budapesti hidak nevét? Melyik az Árpád híd? Honnan tudja, hogy az Árpád hídon lehajtva jobb kéz felé alacsony házak és zsákutcák voltak?

tanú: Csak kinézetre ismerem meg, de a nevüket nem tudom. Az Árpád hidat onnan ismerem meg, hogy akkor az első híd volt amikor jöttünk Vác felől. Én akkor láttam egyszer életemben a környéket, én nem jártam ott előtte.

Nyomozó: Hamala milyen kocsival érkezett a Duna plázához?

tanú: Hamala a Duna Pláza (ha vele szemben állok) a jobb sarkánál állt egy telefonfülkénél gyalogosan várt, nem tudom hogy milyen kocsival jött oda.

nyomozó: Hamala József hol lakott akkoriban, honnan jött Budapestre? Ön honnan jött?

tanú: Szlovákiában élt akkoriban Léván volt egy lakása egy panelházban, de a címet nem tudom. Azt tudom, hogy akkoriban Pesten mozgott, de napi kapcsolatban nem voltunk.

nyomozó: Mik a budapesti plázák? Honnan tudta, hogy melyik a Duna Pláza? Hogy talált el oda?

tanú: A Duna Plázát ismertem mert ha Magyarországon voltam ott mentem el mindig. Voltak más plázák de azokat nem ismertem. Vásárolni többször voltam itt Magyarországon, itt sokkal több jó dolog van. Arra pontosan nem emlékszem de az elkövetés előtt 1-2 hónappal voltam itt. Sokszor vásároltam akkoriban a Duna Plázában.

nyomozó: Mikor hívták Hamala Józsefet, mikor hajtották át az Árpád hídon, mikor értek oda a Ford Transithoz, magyar vagy külföldi rendszámú volt-e a Ford?

tanú: Amikor megérkeztem nem egyből hívták Hamalát, hanem előtte vagy 2 órát kocsikáztunk a városban. Többször hívták, de amikor el kellett indulnunk a helyszínre akkor külön hívták. Ez alatt többször hívták, de nem tudom megmondani pontosan mikor. Amikor odamentünk a helyszínre a Ford mögé álltunk, de a rendszámára nem emlékszem, de még arra sem ,hogy milyen nemzetiségű volt.

nyomozó: Milyen nyelven beszélt Hamala József a gépkocsiban ülővel/ülőkkel? Mit tud elmondani erről az emberről? Ki vezette a Fordot?

tanú: Hamala végig magyarul beszélt telefonon. Tudomásom szerint szlovákul és magyarul beszél. Hamala magyarázott az embernek mert én akkor még nem szálltam ki a kocsiból. Amikor én kiszálltam a Ford vezetője nem szállt ki a kocsiból, így nem is láttam őt.

nyomozó: Milyen cég volt az utcában? Honnan tudta, hogy egy cég van ott?

tanú: Nem tudom, úgy nézett ki az épület mint egy cég.

nyomozó: Melyik oldalon volt a cég?

tanú: bal oldalon volt.

nyomozó: Honnan látta azt, hogy ketten beszélgetnek a cég előtt és bemennek?

tanú: Láttam.

nyomozó: Ha nem ment be az utcába, honnan látták, hogy ott van egy cég?

tanú: Voltak ott valami táblák csak onnan.

nyomozó: A Ford hogy nézett ki? Hogy voltak elhelyezve benn a dolgok?

tanú: A kocsi piszkos szürke volt, egy furgon, ablakok nem voltak rajta sem oldalt sem hátul. A belseje raktér volt nem volt benn ülés, hanem egy robogó egy bicikli, és fegyverek.

A robogó egy fekete kicsi-közepes volt nem tudom, hogy volt-e rajta rendszám. A kerékpár egy mountain bike volt többszínű zöldes sárga színekből állt össze. A robogó a kocsi oldalához volt rögzítve egy hevederrel, a bicikli meg csak be volt támasztva.

A fegyverek egy fém ládában voltak elhelyezve, amit Hamala kinyitott abban volt egy kalasnyikov, egy rövid géppisztoly nem tudom milyen márka, a többit nem tudom, mert én egy hangtompítós pisztolyt kértem, és Hamala odaadta. Azt, hogy milyen márkájú volt nem tudom, de azt hiszem, hogy magyar volt. A hangtompító már rajta volt. Automata volt alul töltős emlékezetem szerint 7,65 kaliberű volt. Ez egy fekete pisztoly volt barna markolattal. Ezen a fegyveren már rajta volt a hangtompító. A fegyvert én töltöttem csőre.

nyomozó: Miért azt a fegyvert választotta amit választott?

tanú: Rövid volt az utca ez volt a legpraktikusabb.

nyomozó: Hamala József mivel ment el?

tanú: Nem tudom.

nyomozó: Hány méterre volt a közlekedési tábla a kocsitól?

tanú: kb. 20-30 méterre.

nyomozó: Miért pont Önhöz fordult Hamala József Prisztás megölése végett? Miért nem Hamala ölte meg Prisztást?

tanú: Hamala ezt ez egészet felajánlotta én meg elfogadtam, azt nem tudom miért nem ő hajtotta végre, ő is megtehetné volna. Arra kérdésre, hogy másnak is felajánlotta a válaszom nem! Mi jóban voltunk.

nyomozó: Hamala elkövetett-e más bűncselekményt?

tanú: Tudom a Fenyő-Aranykéz-Domák ügyben erre már tettem vallomást.

nyomozó: Gyakorolta-e Ön a kerékpárról lövést?

tanú: Korábban csak a lövést gyakoroltam, de nem kerékpárról.

nyomozó: Mi bajuk volt a dunaszerdahelyi csoportnak Prisztás Józseffel?

tanú: Azt nem tudom! Ők inkább közvetítők lehettek a Magyarországi orosz vagy ukrán maffia között.

nyomozó: Kik voltak a dunaszerdahelyi csoport tagjai ill. kik tartoznak az ukránok közé

tanú: Ezek szerintem a Pápaiék lehetnek. Egy akkoriban ismert bűnözői csoport tagjai akik már azóta meghaltak. Az ukránokról abszlút semmit nem tudok.

nyomozó: Hol tanult meg löni ilyen pontosan, hogy egy lövéssel mozgás közben megölte Prisztás Józsefet?

tanú: Sehol nem tanultam löni, nagyon könnyű volt lelőni.

nyomozó: Ön bérelt-e lakást a bűncselekmény idején Budapesten?

tanú: Nem volt.

nyomozó: Járt Ön a Duna Plázában a 90-es évek elején?

tanú: Igen jártam.

nyomozó: Ön haragszik-e Hamala Józsefre?

tanú: Akkor haragudtam rá a 90-es évek elején haragudtam rá, de később kibékültünk. Az elkövetés után haragudtam rá, mert. Inkább nem haragudtam rá!

nyomozó: Mikor találkoztak utoljára? Hol?

tanú: Úgy 10 éve. arra nem emlékszem, hogy hol.

nyomozó: Tudomása szerint ki tudja az ön által elmondottakat megerősíteni?

tanú: Most nem tudok megnevezni senkit.

nyomozó: Ön elé tárom az 1/2018. számú és a 2/2018. számú fényképtablót. Kérem nyilatkozzon, hogy felismer-e a tablóban bárkit akit a vallomásában említett?

tanú: Az 1/2018. számú tablóban nem ismerem fel senkit. A 2/2018 számú tablóban felismerem az 2. számú képen egy Lévai ismerősöm a nevét nem tudom. 3. számú képen [REDACTED] egy barátom. 4. számú az [REDACTED] egy barátom, 5. számú szintén egy lévai ismerősöm nevét nem tudom. 6. számú [REDACTED] nevezetű lévai ismerősöm 9. számú az öcsém Rohács István, 14. számú egy lévai ismerősöm a nevét nem tudom a 21. és 22. képen szintén lévai ismerőseim. 24. számú 90-95 % ban Jozef Hamala. A többi képen szereplő személyeket nem ismerem fel.

nyomozó: Akiket felismer részt vettek-e az elkövetésben?



tanú: Senki, csak a hamala.

A perújítási kérelemmel érintett elítélt védőjének észrevétele indítványa ill. kérdése:

[REDACTED] kérdése: Kérem válaszoljon a tanú arra, hogy a Prisztás József gépkocsija Önnek háttal állt vagy szemben amikor a kerékpárral haladt feléje?

tanú válasza: Háttal állt nekem az autó most már emlékszem, mert amikor melléje értem nyitotta az ajtót és ő volt hozzám közelebb.

[REDACTED] kérdése: Az autó az úttesten vagy a járdán állt?

tanú válasza: A kocsit az út szélén állt.

[REDACTED] kérdése: Amiket ma elmondott Prisztás József megölésével kapcsolatban azokat az információkat honnan szerezte?

tanú válasza: Mert megtapasztaltam. Nem is értem pontosan a kérdést mire gondol?

[REDACTED] Sajtóból vagy máshonnan?

tanú válasza: Nem, mert én öltem meg Prisztás Józsefet.

[REDACTED] kérdése: Hatvani Istvánnak az ön tudomása szerint van-e valami köze Prisztás József megöléséhez?

tanú válasza: Szerintem abszolút semmit!

[REDACTED] indítványa: A mai tanúkihallgatás alapján indítványozom a perújítás elrendelését és Hatvani István büntetésének a félbeszakítását.

A tanú kijelenti: Ha ebben az ügyben terheltként kívánnak kihallgatni, kérem, hogy védőként értesítsék az ügyvédemet [REDACTED]

[REDACTED] észrevétele: Nincs észrevételem.

nyomozó: a tanú által készített rajz I. számú mellékletként a jegyzőkönyvhöz kerül csatolásra

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

Jozef Rohac  
tanú

Kárt szenvedett-e? Nem.

Mást az ügyvel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2018. augusztus 14. 16:47 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

[REDACTED] főm  
nyomozó

[REDACTED] alez  
kiemelt főnyomozó

Eljárásban résztvevők:

Jozef Rohac  
tanú

[REDACTED]  
tolmács

[REDACTED]  
tanú érdekében eljáró ügyvéd

[REDACTED]  
a perújtaşi nyomozással érintett ügyvédje