Tisztelt Fővárosi Bíróság!

a Közép – Duna –völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség útján

A Budavári Labirintus Kft. (Cg.:01-09-074045, székhelye: 1014 Budapest, Úri utca 9.) felperes az Országos Környezetvédelmi,Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) alperes ellen az alperes 14/3936-15/2011 számon meghozott határozatának felülvizsgálata iránt - amely 2011. szeptember 30. napján került kézbesítésre - tisztelettel

k e r e s e t e t

terjesztünk elő, kérve a 14/3936-15/2011 számú határozat hatályon kívül helyezését és az alperes utasítását új eljárás lefolytatására.

A Közép – Duna völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség ( a továbbiakban: KTVF) KTVF: 36595-2/2011 számú határozatával azonnali hatállyal eltiltott bennünket a 4762-I kataszteri számon nyilvántartott Budai Vár-barlangnak általunk Budavári Labirintus néven hasznosított területén közel 30 éve zajló tevékenységünk gyakorlásától. Kötelezett bennünket a terület elhagyására és kulcsainknak a Duna- Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban DINPI) részére történő 1 napon belüli átadására; fellebbezésre való tekintet nélküli azonnali végrehajtás előírásával.

Az I. fokú hatóság KTVF: 36595-16/2011 számú határozatával elrendelte a végrehajtás foganatosítását, 2011. július 29. napján nagy nyilvánosság előtt a területet kiüríttette.

Az alperes sem fellebbezésünket, sem a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmünket a törvényben rögzített határidőn belül nem bírálta el, így megsértette a Ket. 4. § (1) bekezdésének rendelkezését, amely szerint az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog, de sérül a Ket. 1. § (1) bekezdésében írt követelmény is, amely szerint a közigazgatási hatóság is köteles eljárása során megtartani a jogszabályok rendelkezéseit, azaz az eljáró hatóság a törvényi rendelkezésnek megfelelően nemcsak arra köteles, hogy a határozatát az ügyintézési határidőn belül meghozza, de annak közléséről is gondoskodni köteles.

Bár az alperes tájékoztatása szerint ügyünket kiemelkedő ügyként kezelte, továbbá arra is hivatkozott, hogy szakértői vizsgálatot rendel el, az ügyintézési idő alatt semmilyen érdemi jogcselekményt nem végzett, így félrevezető tájékoztatást adott.

Az alperes a mai napig nem tett eleget az iratok maradéktalan megtekintésére és biztosítására vonatkozó kötelezettségének. Kérésünk ellenére a rendelkezésére álló iratokat maradéktalanul nem mutatta meg, azokról teljes körűen másolatot nem adott ki, ugyanígy nem teljesítette a végrehajtási eljárás során készített DVD felvétel kiadására irányult kérelmünket.

Alperes a tájékoztatásával szemben szakértőt nem rendelt ki, ugyanakkor határozatában jogsértően hivatkozik bizonyítékként a DINPI - részünkre nem kézbesített – az I. fokú határozat meghozatalát követően keletkezett, I. fokú hatósághoz címzett levelére.

Megalapozatlan az alperes azon ténymegállapítása, amely szerint az eljárás hivatalból indult. A rendelkezésre álló iratok tanúsága szerint az eljárás kérelemre indult, de mindezen túl a kérelem és a határozat meghozatala között is több,mint 8 nap telt el. Jogsértően fosztottak meg bennünket az eljárásban érvényesíthető jogainktól, így megsérült a Ket. 5.§ és Ket 51. § -a is. Az alperes azzal, hogy korábban lefolytatott és befejezett eljárások részét képező jegyzőkönyvekre alapítottan elfogadta az I. fokú hatóság megalapozatlan ténymegállapításait azok kirekesztése nélkül, az alperes megsértette a Ket 94.§-át.

Társaságunk nem végzett olyan tevékenységet, ami a védett természeti értéket és területet károsította vagy veszélyeztette volna, így nem álltak fenn a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 78.§ (1) bekezdésében írtak alkalmazhatósága. Mindezen túl az I. fokon eljárt hatóság jogszabályi felhatalmazás nélkül hatósági jogalkalmazás keretében polgári jogvitát elbírálni jogosult bíróság hatáskörébe tartozó és folyamatban lévő peres eljárás tárgyát képező polgárjogi jogviszonyba avatkozott be - megjegyezzük a tulajdonos akarata nélkül -, ennek helybenhagyása által az alperes kirívó jogsértést követett el.

Megállapítható, hogy ügyünkben számos jogszabálysértés történt, ezért tisztelettel kérjük a teljes eljárás felülvizsgálatát, korábbi nyilatkozataink figyelembe vétele mellett, s figyelemmel arra, hogy mind az első fokon eljárt hatóság, mind az alperes mellőzte a tényállás megalapozott felderítését. Az alperes megállapításai így nemcsak iratellenesek de megalapozatlanok is. Az alperes által helybenhagyott kötelezések pedig kívül esnek a Tvt. által megjelölt körön, és jogszabályi felhatalmazás hiányában került sor az azonnali végrehajthatóság előírására is.

Az előadottak alapján tisztelettel kérjük a sérelmezett határozatot megsemmisíteni és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezni.

Tisztelettel előadjuk, hogy a keresetünk kiegészítésére vonatkozó jogunkat fenntartjuk, különös figyelemmel arra is, hogy ügydöntő és ügyfordító iratokat fogunk csatolni. Irataink azonban maradéktalanul nem állnak rendelkezésre. Az I. fokú Hatóság és a DINPI csak a közelmúltban biztosította az általunk hasznosított mélypince-rendszerbe történő bejutást, de ott is csak az általuk meghatározott területre. Nyilvánvalóvá vált, hogy kiállításainkat szétszedték, azok átadott részéhez megrongált állapotban jutottunk hozzá. Ingóságaink egy részét elszállították, az elszállított tárgyak jegyzékét részünkre kérésünk ellenére nem adták át. A DINPI telephelyén megmutatott – részben a szabad ég alatt tárolt - tárgyaink között iratainkat maradéktalanul nem leltük fel, széfünket kinyitva és üresen találtuk. Az iratok számbavétele folyamatban van.

Tisztelettel kérjük tehát, hogy az előadottak alapján a tisztelt Fővárosi Bíróság a Pp 339. § (1) bekezdése szerint a sérelmezett határozatot helyezze hatályon kívül és az alperest szíveskedjék új eljárás lefolytatására utasítani. Keresetlevelünk kiegészítésére, bizonyítékaink csatolására és bizonyítási indítványaink előterjesztésére vonatkozó jogunkat fenntartjuk.

A t. Fővárosi Bíróság hatásköre a Pp 23. § (1) bek. i) pontján, illetékessége a Pp. 326. § (1) bekezdésén alapul.

Tisztelettel bejelentjük, hogy a felek között közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

Az Itv 62. § (1) h) pontjára tekintettel a jelen keresetlevelünkön eljárási illetéket nem rovunk le.
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