

## Nyilatkozat

A „doboz” szórakoztató központot a .... ..üzemelteti, a központ befogadóképessége 1450fő. 2012 június hónaptól a belépés ezer forintos lefogyasztható italkuponok megvásárlásával történt, mind a hölgyek mind az urak számára. A beléptetésnél természetesen sorbanállás alakult ki, a bejutási idő tíz és harminc perc közötti volt. Az üzlet vezetése tájékoztatott, hogy a beléptetésnél napi rendszerességgel és folyamatosan panasszal fordulnak hozzájuk a hölgyek. Panaszban elmondják, hogy sorbanállásközben a szórakoztató központba bejutni kívánó egyes férfiak eléjük állnak betolakodnak, emiatt lényegesen később jutottak be a hölgy vendégeink, tekintettel, hogy a férfiak fizikaierejüket kihasználva hátrébb tőlják őket. Amennyiben eztszóvá teszik hölgy vendéging, úgy nyomdafestéket nem tűrő hangon beszélnek velük. Természetesen, ezen problémát a biztonsági szolgálat igyekezett kiküszöbölni, de mivel a várakozás közterületen történik intézkedési joguk nincsen, ez további problémát vetett fel. Jogi képviselőkkel egyeztettünk a probléma megoldásáról melynek során arra jutottunk, hogy a törvényeket betartva, az alkotmányt figyelembe véve a hölgy vendégeket alkati sajátosságaikra visszavezethető hátrányok kiküszöbölése érdekében (kisebb fizikai erő) pozitív intézkedéssel segítjük. Az intézkedés a hölgyek részére kedvezményt biztosít, mely során a hölgyeket italkupon megvásárlása nélkül engedjük be a központunkba. Ezzel az Európában és az USA-ban is elfogadott üzletpolitikával elértük, hogy a férfiaknak nem érdeke betolakodni a hölgyek elé mivel előnyük nem származik belőle. A hölgyek hátrányosabb helyzetét pozitív intézkedéssel segítettük. 2012 júliusában a bevezetett új beléptetési rend óta panasz nem érkezett a hölgyek illetve urak részéről.

A hatóságuknál indult eljárásban a panaszos levelében szereplő hivatkozás mely szerint az Alapvető Jogok Biztosa válaszában hatáskör hiányában elutasította a kérelmet csak részben valós ezért idézem ezen levél utolsó bekezdését melyet mellékletként teljes egészében csatolok. „Tekintettel arra, hogy panaszában érintett vállalkozások részéről hátrányos megkülönböztetés semmilyen formáját nem tapasztaltam, áttételéről sem intézkedtem, de továbbra is szívesen állok a rendelkezésére minden olyan ügyben, amelyre a hatásköröm kiterjed.”

Továbbá megjegyezni kívánom, hogy Teczár Szilárd Bence úr panaszában prostitúcióval kapcsolatos felvetés, álláspontom szerint sértő a női nem számára, és állításai annyira távol állnak a valóságtól és az életszerűségtől, hogy azok számomra értelmezhetetlenek.

Amennyiben az eljárás során esetlegesen tanúk meghallgatására lenne szükség, tanúként idézhető:

.....  
.....

Budapest, 2013-07-29

.....  
ügyvezető igazgató